



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Καλλιθέα, 27/11/2017

Αριθμός απόφασης : 6021

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 529
ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 05.7.2017 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ.:, κατοίκου Νεοχωρίου Κυλλήνης Ηλείας, κατά της με αριθμ. πρωτ. /02.6.2017 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας επί του με ημερομηνία κατάθεσης 12.4.2017 και αριθμ. πρωτ. αιτήματος του προσφεύγοντος, περί τροποποίησης της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθμό /02.06.2017 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Πύργου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 05.7.2017 και αριθμ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ. :, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας τη με αριθμ./12.4.2017 αίτηση με συνημμένη τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2014. Με την εν λόγω αίτηση ζήτησε:

«να γίνει δεκτή η συνημμένη τροποποιητική δήλωση οικ. έτους 2014, σύμφωνα με τα άρθρα 19 και 36 του ν. 4174/23013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας), καθώς παράνομα και αντίθετα στο νόμο, την νομολογία και το Σύνταγμα συνυπολογίστηκε στο φορολογητέο εισόδημά μου η διαφορά της ειδικής αποζημίωσης εξωτερικού, η οποία είχε υπολογιστεί κατά την υπηρεσία μου στην Κύπρο βάσει του διοικητικού βαθμού μου και όχι του μισθολογικού και η οποία μου κατεβλήθη δυνάμει της υπ' αριθ./2009 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 28^ο Τριμελές.

Ειδικότερα, υπηρέτησα στην Κύπρο κατά το χρονικό διάστημα από 17.8.2001 έως 27.8.2003 και έλαβα την ειδική αποζημίωση εξωτερικού, η οποία όμως υπολογίστηκε βάσει του διοικητικού βαθμού μου και όχι του μισθολογικού. Προς τούτο, άσκησα την από 24-12-2003 αγωγή μου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, προκειμένου να μου καταβληθεί η διαφορά της αποζημίωσης. Επί της ανωτέρω αγωγής, εκδόθηκε η υπ' αριθ./2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 28^ο Τριμελές, η οποία έκανε δεκτό το αίτημά μου και διέταξε την καταβολή του ποσού των 4.901,70 λιρών Κύπρου νομιμοτόκως. Με το υπ' αριθ.-19-2-2013 έγγραφο, η αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας προέβη στην εκτέλεσης της ανωτέρω δικαστικής απόφασης και ενέκρινε την καταβολή του ποσού των 8332,89 ευρώ νομιμοτόκως, το οποίο εντέλει καταβλήθηκε εντός του έτους 2014.

Επί της καταβληθείσας αποζημίωσης η αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας, προέβη, μη νόμιμα, στην παρακράτηση φόρου ύψους 20%. Δεδομένου ότι η εν λόγω αποζημίωση θεωρείται ως δαπάνες, δεν λογίζεται ως εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και δεν υπόκειται σε φόρο εισοδήματος, όπως έχει κριθεί αμετάκλητα με τις υπ' αριθ. 2961/2010 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και 3544/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, την υπ' αριθ. 1884/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και 1840/2013 Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Επί της με αριθμ. πρωτ./12-4-2017 αίτησης, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας εξέδωσε στις 02-6-2017 τη με αριθμ. πρωτ./12-4-2017 απάντηση (Γνωστοποίηση – Πρόσκληση), με την οποία:

1. απέρριψε το αίτημα του προσφεύγοντος, καθόσον:

«Όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 2/2/2016 «ΤΑΜΕΙΑΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ» της ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ του ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ το χρονικό διάστημα από 1/1/2013 έως 31/12/2013 λάβατε δικαστική αποζημίωση που αφορούσε διαφορά επιδόματος αλλοδαπής σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. Απόφασης Διοικ. Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το ποσό της επιδικασθείσας αποζημίωσης αποτελεί εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες σύμφωνα με το άρθρο 45 Ν. 2238/94, που υπόκειται σε παρακράτηση φόρου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ίδιου νόμου. Οι δε τόκοι αποτελούν εισόδημα από κινητές αξίες, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 2238/94 που υπόκειται σε παρακράτηση φόρου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ίδιου νόμου, χωρίς εξάντληση της φορολογικής υποχρέωσης. Κατόπιν των ανωτέρω δεν γίνεται δεκτό το αίτημά σας και η τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. Έτους 2014.

.....», και

2. κάλεσε τον προσφεύγοντα, να υποβάλλει τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2014 σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην απάντησή του.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η εν λόγω αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να γίνει δεκτό το με αριθμ. πρωτ./02.6.2017 αίτημά του περί μη φορολόγησης της αποζημίωσης εξωτερικού για υπηρεσίες του στην Κύπρο που έλαβε το έτος 2013 με βάση τη με αριθμό/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 28^ο Τριμελές, να γίνει νέα εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος με βάση την τροποποιητική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2014 και να του επιστραφεί νομιμοτόκως το αχρεωστήτως παρακρατηθέν και καταβληθέν ποσό του φόρου εισοδήματος του εν λόγω οικονομικού έτους, προβάλλοντας τα εξής:

- Μη νόμιμα η Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας αρνήθηκε να προβεί σε νέα εκκαθάριση, κατόπιν τροποποιητικής δήλωσής του για το οικ. έτος 2014.
- Η εν λόγω παροχή έχει αποζημιωτικό χαρακτήρα και χορηγείται προς αντιμετώπιση του αυξημένου κόστους ζωής στο εξωτερικό και των ειδικών συνθηκών διαβίωσης στην ξένη χώρα και δεν αποτελεί εισόδημα κατά την έννοια του άρθρου 78 §1 του Συντάγματος και του

Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος. Γι' αυτό και η αυτοτελής φορολόγηση του ως άνω επιδόματος και ο παρακρατηθείς φόρος, αχρεωστήτως καταβλήθηκε στο Δημόσιο και ως εκ τούτου πρέπει να του επιστραφεί. (υπ' αριθμ. 1853/2015 ΣτΕ).

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται τις υπ' αριθ. 3544/2008, 2961/2010, 1840/2013 και 1884/2014 αποφάσεις του ΣτΕ..

- Το δικαίωμα του φορολογουμένου για ανάκληση των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος μπορεί να γίνει είτε εντός του οικονομικού έτους είτε εντός του χρόνου παραγραφής της φορολογικής αξίωσης του Δημοσίου, δηλαδή σε πέντε χρόνια από το τέλος του έτους που έπρεπε να υποβληθεί η αντίστοιχη φορολογική δήλωση. Και αν υποβληθεί ανακλητική δήλωση, η αξίωση για την επιστροφή του φόρου παραγράφεται μετά τρία (3) έτη από την ημέρα της με οιονδήποτε τρόπο αποδοχής της.

Επειδή, με το άρθρο 72 παρ. 25 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού παύουν να ισχύουν οι διατάξεις του προϊσχύσαντος Κ.Φ.Ε. (ν. 2238/1994).

Επειδή, με το άρθρο 19 παρ. 1 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013) ορίζεται ότι: «Αν ο φορολογούμενος διαπιστώσει, ότι η φορολογική δήλωση που υπέβαλε στη Φορολογική Διοίκηση περιέχει λάθος ή παράλειψη, υποχρεούται να υποβάλει τροποποιητική φορολογική δήλωση».

Επειδή, με βάση τις παραπάνω διατάξεις, οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, όταν διαπιστωθεί από τον φορολογούμενο ότι περιέχουν λάθη ή παραλείψεις, πρέπει από 1/1/2014 και μετά να τροποποιούνται με την υποβολή τροποποιητικής φορολογικής δήλωσης (σχετ. η εγκ. ΠΟΛ 1174/2014 της Γ.Γ.Δ.Ε.) .

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 43 του άρθρου 72 (το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) του ν. 4174/2013, όπως προστέθηκε με την υποπαρ. Δ2 περ. 21 άρθρου πρώτου του ν. 4254/2014, ορίζεται ότι: «Εφόσον με την υποβολή τροποποιητικής φορολογικής δήλωσης ή με αυτοτελές αίτημα ή καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, που αφορά φορολογικό έτος, διαχειριστική περίοδο ή φορολογική υπόθεση, μέχρι την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβάλλεται αξίωση επιστροφής φόρου, για τα σχετικά με την παραγραφή, εφαρμόζονται τα ισχύοντα μέχρι τον χρόνο έναρξης ισχύος του Κώδικα».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 45 §1 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι «1. Εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες είναι το εισόδημα που προκύπτει κάθε ένα οικονομικό έτος από μισθούς, ημερομίσθια, επιχορηγήσεις, επιδόματα, συντάξεις και γενικά από κάθε παροχή που χορηγείται περιοδικά με οποιαδήποτε μορφή είτε σε χρήμα είτε σε είδος ή άλλες αξίες για παρούσα ή προηγούμενη υπηρεσία ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, το οποίο αποκτάται από μισθωτούς γενικά και συνταξιούχους.....».

Επειδή, με το 1061576/1289/31.3.2003 έγγραφό του το Υπουργείο Οικονομικών έχει δεχθεί ότι, «σε περίπτωση καταβολής αποζημίωσης βάσει δικαστικής απόφασης η οποία αντιστοιχεί σε

αποδοχές που δεν έχουν εισπραχθεί από το δικαιούχο – μισθωτό υπάλληλο ενώ τις δικαιούνταν, θεωρούνται εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες, υπαγόμενο σε φόρο εισοδήματος πηγής μισθωτών υπηρεσιών».

Επίσης με το 1019990/490/10.6.2004 έγγραφό του το Υπουργείο Οικονομικών έχει δεχθεί τα εξής: «.....Με την 656/1981 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. έγινε δεκτό ότι η αποζημίωση, που με βάση πρακτικό του Ν.Σ.Κ. αναγνωρίστηκε ότι οφείλεται συνεπεία της στέρησης των νόμιμων αποδοχών του υπαλλήλου από παράνομη πράξη της Διοίκησης αποτελεί κατά την παρ. 1 του άρθρου 45 του Κ.Φ.Ε. εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες (σχετ. ΠΟΛ. 45/15.3.1982 εγκύκλιος. Επίσης με τις με τις παρεμφερείς 3485/2000 και 33/1999 αποφάσεις της Ολομέλειας του Σ.τ.Ε. και του Ειδικού Δικαστηρίου αντίστοιχα κρίθηκε ότι το χρηματικό ποσό το οποίο καταβάλλεται ως αποζημίωση βάσει δικαστικής απόφασης σε μισθωτό ή συνταξιούχο λόγω παράνομης παράλειψης προαγωγής του κατά το μέρος που αντιστοιχεί στις αποδοχές τις οποίες, αν είχε προαχθεί, θα δικαιούτο και θα εισέπραττε, πλέον όσων εισέπραξε, αποτελεί εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες υποκείμενο σε Φ.Μ.Υ..»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 24 § 1 περ. γ' του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι «1.Εισόδημα από κινητές αξίες είναι αυτό που αποκτάται κάθε οικονομικό έτος από κάθε δικαιούχο κινητών αξιών το οποίο προκύπτει : α)β).... γ)Από τόκους κάθε τίτλου έντολης κατάθεσης τοις μετρητοίς ή εγγύησης, καθώς και κάθε τίτλου χρεωστικού με υποθήκη, ενέχυρο ή όχι, από εκείνους που δεν περιλαμβάνονται στις περιπτώσεις α'και β'. Ομοίως, το εισόδημα από τόκους που επιδικάζονται με δικαστική απόφαση, με εξαίρεση αυτά που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 25 (τόκοι συναλλαγματικών και γραμματίων από εμπορικές συναλλαγές..... και της παρ. 4 του άρθρου 48 (οι πάσης φύσεως τόκοι που καταβάλλονται σε αρχιτέκτονες, μηχανικούςλόγω καθυστέρησης είσπραξης των αμοιβών.....) του παρόντος».

Επειδή, με την αρχική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 2014 που υπέβαλε ο προσφεύγων στις 08.7.2014 και έλαβε αριθμό καταχώρησηςδήλωσε μεταξύ άλλων στον κωδικό αριθμό 301 (εντύπου Ε1) «Άθροισμα καθαρών ποσών από μισθούς, ημερομίσθια κ.τ.λ..» το ποσό των 6.851,06 € , στους δε κωδικούς αριθμούς 313 «Φόρος που αναλογεί» και 315 «Φόρος που παρακρατήθηκε» τον αναλογούντα και παρακρατηθέντα φόρο αντιστοίχως.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων κατά το χρονικό διάστημα από 17.8.2001 έως 27.8.2003 υπηρέτησε στην Κύπρο ως στρατιωτικός των Ενόπλων Δυνάμεων και έλαβε την ειδική αποζημίωση εξωτερικού, η οποία υπολογίσθηκε βάσει του διοικητικού βαθμού του και όχι του μισθολογικού. Προς τούτο, άσκησε από κοινού με λοιπούς ενάγοντες, την από 24.12.2003 και με χρονολογία καταθέσεως 31.12.2003 αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

Επειδή, επί της ασκηθείσας αγωγής, εκδόθηκε η με αριθμό/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 28^ο Τριμελές, η οποία έκανε δεκτό το αίτημά του και διέταξε την καταβολή του ποσού των 4.901,70 λιρών Κύπρου νομιμοτόκως. Ειδικότερα στη 10^η

σκέψη της εν λόγω απόφασης του ΔΠΑ κρίθηκαν τ' ακόλουθα «Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη 5^η σκέψη της παρούσας απόφασης, με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 4 του ν. 2346/1995 και του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 2685/1999 θεσπίστηκε ευθέως και αμέσως το δικαίωμα των στρατιωτικών που υπηρετούν στην Κύπρο να λάβουν αποζημίωση αλλοδαπής και δόθηκε εξουσιοδότηση στην Διοίκηση να ρυθμίσει τις λεπτομέρειες χορηγήσεως της παροχής αυτής, μεταξύ των οποίων και το ύψος της. Κατά συνέπεια, σύμφωνα επίσης με όσα έγιναν δεκτά στην 6^η σκέψη της παρούσας, είναι παράνομη, ως αντίθετη προς τις εν λόγω εξουσιοδοτικές διατάξεις, η παράλειψη έγκυρης ασκήσεως της χορηγηθείσας κανονιστικής αρμοδιότητας, η οποία συντελέστηκε με τη δημοσίευση της υπ' αριθμόν 2/28934/0022/22-4-99 κοινής υπουργικής αποφάσεως που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων αυτών και ρύθμιζε το ως άνω ζήτημα.....Προς αποκατάσταση δε της ζημίας που τους προξενήθηκε λόγω της ανωτέρω παράνομης παραλείψεως, οι στρατιωτικοί που υπηρετούν στην Κύπρο δικαιούνται να λάβουν ποσό ίσο με την αποζημίωση εξωτερικού που θα ελάμβαναν, εάν η ως άνω κοινή υπουργική απόφαση είχε νομίμως δημοσιευθεί. Εξάλλου, σύμφωνα επίσης με όσα έγιναν δεκτά στην 8^η σκέψη της παρούσας, το ύψος της αποζημίωσης αυτής καθορίζεται με βάση τον βαθμό της μισθολογικής προαγωγής των εν λόγω στρατιωτικών και όχι με βάση τον διοικητικό βαθμό που κατέχουν αυτοί στην στρατιωτική ιεραρχία. Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση, οι ενάγοντες στρατιωτικοί των Ενόπλων Δυνάμεων, οι οποίοι υπηρέτησαν στην Κύπρο κατά τα ειδικότερα για τον καθένα αναφερόμενα στην αγωγή διαστήματα, δικαιούνται, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημίας τους από την ανωτέρω παρανομία, ποσό ίσο με την αποζημίωση εξωτερικού που προβλέπεται από την υπ' αριθμόν 2/28934/0022/22-4-99 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Άμυνας και Οικονομικών και σε ύψος που αντιστοιχεί στον βαθμό στον οποίο είχαν εκάστοτε προαχθεί μισθολογικώς, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών που προβάλλει το εναγόμενο με το υπόμνημα και την έκθεση απόψεών του».

Επειδή, με το με αριθμ./19.02.2013 έγγραφο η αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας προέβη στην εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης και ενέκρινε την καταβολή του ποσού των 8.332,89 € νομιμοτόκως, το οποίο καταβλήθηκε στον προσφεύγοντα το έτος 2013.

Επειδή, από τη συνυποβαλλόμενη Βεβαίωση της Πολεμικής Αεροπορίας, Οικονομικό και Λογιστικό Κέντρο Αεροπορίας, προκύπτει ότι ο προσφεύγων κατά την χρονική περίοδο από 0/1-31/12/2013 εισέπραξε από Αναδρομικές Αποδοχές Δικαστικών Αποφάσεων τα κάτωθι ποσά:

Αμοιβές που φορολογούνται:

Καθαρό ποσό : 6.851,06 €

Αναλογούν φόρος : 1.738, 84 €

Παρακρατηθείς φόρος : 1.712,76 €

Αμοιβές που δεν θεωρούνται εισόδημα (ν.2238/94, άρθρ. 45 παρ. 4 δ)

Καθαρό ποσό : 1.712,76 €

Περαιτέρω, επειδή σύμφωνα με την από με ημερομηνία 02.02.2016 Ταμειακή Βεβαίωση του Οικονομικού και Λογιστικού Κέντρου Αεροπορίας, Κεντρική Διαχείριση, βεβαιώνεται ότι ο προσφεύγων έλαβε από την εν λόγω υπηρεσία, κατά το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 31.12.2013 ως δικαστική αποζημίωση που αφορούσε διαφορά επιδόματος αλλοδαπής σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2009 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών τα κάτωθι ποσά:

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝ ΠΟΣΟ	ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ	Φ.Ε. 20%	ΤΕΛΙΚΟ ΠΛΗΡΩΤΕΟ
ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝ ΚΕΦΑΛΑΙΟ	8.332,89	1.229,94	923,39	1.235,91	4.943,65
ΤΟΚΟΙ	2.797,11	412,85	----	476,85	1.907,41
ΣΥΝΟΛΟ	11.130,00	1.642,79	923,39	1.712,76	6.851,06

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2009 Απόφαση του ΔΠΑ το επιδικασθέν κεφάλαιο ύψους 8.332,89 ευρώ αφορά σε αποζημίωση που έλαβε ο προσφεύγων προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη και το ποσό των 2.797,11 € αφορά σε τόκους.

Ως εκ τούτου ορθώς ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την υπό κρίση ενδικοφανή απάντηση, δεδομένου ότι:

Α) το επιδικασθέν κεφάλαιο ύψους 8.332,89 ευρώ αφορά σε αποζημίωση που έλαβε ο προσφεύγων προς αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη για την επιμέτρηση της οποίας (αποζημίωσης) ελήφθη ποσό ίσο με την αποζημίωση εξωτερικού που προβλέπεται από την υπ' αριθμόν 2/28934/0022/22-4-99 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Άμυνας και Οικονομικών και σε ύψος που αντιστοιχεί στον βαθμό στον οποίο είχαν εκάστοτε προαχθεί μισθολογικώς, αποτελεί δε εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν.2238/94, το οποίο υποβάλλεται σε φόρο σύμφωνα με την κλίμακα της περιπτ. α' της παραγρ. 1 του άρθρου 9 του ίδιου νόμου και

Β) το επιδικασθέν ποσό των τόκων ύψους 2.797,11 € αποτελεί εισόδημα από κινητές αξίες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 § 1 περ. γ' του ν.2238/94, το οποίο υποβάλλεται σε φόρο σύμφωνα με την κλίμακα της περιπτ. δ' της παραγρ. 1 του άρθρου 9 του ίδιου νόμου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 05.7.2017 και αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ. :

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

ANNA MARTINH

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.