ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα 28/11/2017

ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604537
ΦΑΞ : 2131604567

Αριθμός Απόφασης: 6054

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α΄ 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β΄/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου …….ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «……..», με ΑΦΜ ……., που εδρεύει στην Πάτρα, κατά της υπ΄ αριθμ. ……./17-07-2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου - άρθ.58Α του ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, φορολογικού έτους 2017, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ΄ αριθμ. ……./17-07-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου - άρθ.58Α του ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, φορολογικού έτους 2017, της οποίας ζητείται η ακύρωση και την από 17/07/2017 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν. 4308/2014 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου …….ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «……..», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ……/17-07-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου, άρθ.$58^{Α}$ παρ. 1 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 2.000,00 €, για το φορολογικό έτος 2017, λόγω παράβασης των διατάξεων του Ν.4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.4174/2013. Η προσφεύγουσα τηρεί διπλογραφικό λογιστικό σύστημα.
Η παράβαση αφορά τη μη έκδοση, κατά την 20/05/2017, δύο (2) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών (Α.Λ.Π.) από τον εν χρήσει Φορολογικό Μηχανισμό, ή άλλων φορολογικών στοιχείων αξίας, σε δύο πελάτες, οι οποίοι είχαν σερβιριστεί με είδη (ροφήματα) καθαρής αξίας 5,48 ευρώ και αναλογούντος Φ.Π.Α. 1,32 ευρώ συνολικής αξίας 6,80 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 8, 12 και 13 του Ν.4308/2014 περί Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων, που επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθ. $58^{Α}$ παρ.1 του ν.4174/2013.
Η ως άνω Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 17/07/2017 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν. 4308/2014 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών.
Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι:
Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αναιτιολόγητη, καθότι η Διοίκηση για την τεκμηρίωση της παράβασης, αναφέρεται σε πελάτες παρέες σε τραπέζια της επιχείρησης στα οποία διαπίστωσε ότι στο τραπέζι δεν υπήρχε απόδειξη και όχι στη μη έκδοση της απόδειξης. Παρά της εξηγήσεις των υπευθύνων της επιχείρησης και την χρήση αποδεικτικών μέσων τα ελεγκτικά όργανα επέμεναν στην άποψή τους. Προφανώς οι πελάτες δεν είχαν στο τραπέζι την απόδειξη και ο έλεγχος έκρινε ότι δεν είχε εκδοθεί απόδειξη χωρίς να ερωτηθούν οι πελάτες.
Στη με αριθμό ……/2017 πράξη επιβολής προστίμου αναφέρεται ότι η επιχείρηση υπέπεσε για Τρίτη φορά σε διάπραξη της ίδιας παράβασης αναφέροντας τις σχετικές παραβάσεις (17-08-2016 $1^{η}$ και 07/11/2016 $2^{η}$). Για την $2^{η}$ παράβαση έχει ασκηθεί η με αρ. πρωτ. ……/06-06-2017 ενδικοφανής προσφυγή και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό της προσαύξησης του προστίμου.

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση

συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

2. Κάθε έγγραφο που περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για το τιμολόγιο θεωρείται τιμολόγιο, με την προϋπόθεση ότι ο παραλήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών που υπόκεινται σε τιμολόγηση αποδέχεται το έγγραφο αυτό.

3. Κάθε έγγραφο ή μήνυμα που τροποποιεί και αναφέρεται ειδικά και αναμφισβήτητα σε ένα αρχικό τιμολόγιο, θεωρείται τιμολόγιο.

4. Ο όρος «τιμολόγιο» μπορεί να υποκαθίσταται αναλόγως των καθιερωμένων πρακτικών σε διάφορους κλάδους της οικονομίας.

5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Εναλλακτικά, ο πωλητής μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση τιμολογίου από το λήπτη των αγαθών ή των υπηρεσιών (αυτοτιμολόγηση) ή από τρίτο πρόσωπο εξ ονόματος και για λογαριασμό του πωλητή. Η συμφωνία για έκδοση τιμολογίου από το λήπτη αγαθών ή υπηρεσιών ή από άλλο τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί τιμολόγιο, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη.

6. Πιστωτικό τιμολόγιο είναι το τιμολόγιο που εκδίδεται για κάθε περίπτωση εκπτώσεων, επιστροφών ή άλλων διαφορών.

7. Τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα τιμολόγια αποτελούν μέρος των λογιστικών αρχείων της οντότητας.»

Επειδή, στο άρθρο 11 παρ.1 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«1. Η υποχρέωση έκδοσης τιμολογίου γεννάται κατά το χρόνο που πραγματοποιείται η αποστολή παράδοση των αγαθών ή των υπηρεσιών.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 7 και 8 του άρθρου 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.

……

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. ……..

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, σύμφωνα με την περ.α΄ της παρ.1 του άρθ.13 του ιδίου ως άνω νόμου:

«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής…….»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^{A} παρ.1 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος».

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, στις 20-05-2017 διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας επιχείρησης, η οποία τηρεί διπλογραφικά βιβλία, από τους αρμόδιους υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών. Οι διενεργούντες τον έλεγχο ελεγκτές αφού εισήλθαν στην ελεγχόμενη επιχείρηση γνωστοποίησαν την ιδιότητά τους στην υπεύθυνη του καταστήματος κατά την ώρα του ελέγχου, ……., επιδεικνύοντας την σχετική εντολή ελέγχου και ζήτησαν την έκδοση ενδεικτικής Α.Λ.Π. από την χρησιμοποιούμενη Φ.Τ.Μ. και έλαβαν την με αριθμό 724558 απόδειξη αξίας 0,10 ευρώ. Στη συνέχεια διενήργησαν αντιπαραβολικό έλεγχο έκδοσης των στοιχείων που προβλέπουν οι διατάξεις του ν. 4308/2014 για είδη που είχαν σερβιριστεί στους πελάτες που υπήρχαν στο κατάστημα την ώρα του ελέγχου. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι σε δύο (2) περιπτώσεις, σε πελάτες που βρίσκονταν σε τραπέζια του καταστήματος, είχαν σερβιριστεί διάφορα είδη – ροφήματα – συνολικής αξίας 6,80 ευρώ ήτοι καθαρής αξίας 5,48 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 1,32 ευρώ χωρίς να έχει εκδοθεί για την πώληση αυτή στοιχείο λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π.) όπως υπήρχε υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του ν.4308/2014.

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση υπέπεσε για τρίτη φορά σε διάπραξη της ίδιας παράβασης εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης (ημερομηνία 1ης παράβασης 17/08/2016, ημερομηνία 2ης παράβασης 07/11/2016) επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από τα μη εκδοθέντα στοιχεία ήτοι 2,64 ευρώ, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των δύο χιλιάδων ευρώ (2.000,00) λόγω υποτροπής. Για την δεύτερη παράβαση εκδόθηκε η υπ΄αριθμ. ……./2017 πράξη επιβολής προστίμου από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, η οποία προσβλήθηκε από την προσφεύγουσα επιχείρηση με την με αριθμ. πρωτ. ……./06-06-2017 ενδικοφανή προσφυγή στην Υπηρεσία μας. Για την ως άνω ενδικοφανή προσφυγή εκδόθηκε η υπ΄αριθμ. 5720/06-11-2017 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών σύμφωνα με την οποία απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και επικυρώνεται η υπ΄αριθμ. ……./2017 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών. Επομένως, ορθώς επιβλήθηκε το υπό εξέταση πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α παρ.1 εδαφ. Γ του ν.4174/2013 (υποτροπή) καθόσον η παράβαση για την οποία επιβλήθηκε είναι η τρίτη εντός πενταετίας και επισύρει τις προαναφερθείσες κυρώσεις.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από από 17/07/2017 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν. 4308/2014 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πατρών, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **<u>απόρριψη</u>** της με ημερομηνία κατάθεσης **29/08/2017** και αριθμό πρωτοκόλλου …….ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «……..», με ΑΦΜ ……..

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Υπ΄αριθμ. ……./17-07-2017 ΠΕΠ άρθ. 58Α του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2017 :

Ποσό 2.000,00 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.