



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604537

ΦΑΞ : 213-1604567

Καλλιθέα, 30-11-2017

Αριθμός απόφασης: 6083

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- 4.** Την από 10-8-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της με αριθμό/2017 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
- 5.** Την με αριθμό/2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 7-7-2017 οικεία έκθεση ελέγχου.
- 6.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 7.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 10-8-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμου ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2016 επιβλήθηκε πρόστιμο ν.4174/2013 στον προσφεύγοντα ποσού 5.000,0€,

λόγω επέμβασης στη λειτουργία της ΑΔΗΜΕ ταμειακής μηχανής προκειμένου να μην εκδίδονται αποδείξεις.

Η προσβαλλόμενη με αριθμό/2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμου εκδόθηκε βάσει της από 7-7-2017 οικείας έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, κατόπιν της με αριθμό/2016 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου. Με το με αριθμό/2016 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. το με αριθμό/.../...../2016 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών, σύμφωνα με το οποίο στις 27-8-2016 και ώρα 1:00 στον σταθμό υπεραστικών λεωφορείων Λιοσίων διαπιστώθηκε ότι ο οδηγός του ταξί, ο προσφεύγων, είχε επέμβει στο καλώδιο παλμού του ταξιμέτρου με πρόσθετη συνδεσμολογία που οδηγούσε σε ηλεκτρονικό κύκλωμα με ασύρματο δέκτη, προκειμένου να αυξάνει πλασματικά το κόμιστρο της διαδρομής και να έχει επέμβει με πρόσθετη καλωδίωση πάνω στον παλμό της ταμειακής μηχανής προκειμένου να μην εκδίδει αποδείξεις. Βάσει του ανωτέρω εγγράφου της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών συντάχθηκε η με αριθμό/...../2016 πράξη προσωρινού προσδιορισμού προστίμου και το με αριθμό/2016 σημείωμα διαπιστώσεων, τα οποία εστάλησαν ταχυδρομικά με την με αριθμό/2016 έγγραφο στην οικία του προσφεύγοντα. Το ταχθέν χρονικό διάστημα των 20 ημερών παρήλθε άπρακτο και συντάχθηκε η έκθεση ελέγχου και η προσβαλλόμενη οριστική πράξη επιβολής προστίμου.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης για τους παρακάτω λόγους:

- δεν αναφέρει η έκθεση ελέγχου εάν είχε πελάτες και δεν εξέδωσε αποδείξεις
- δεν αποδεικνύεται ότι την επέμβαση στη σύνδεση ταξιμέτρου με την ΑΔΗΜΕ ταμειακή μηχανή την έκανε ο ίδιος
- αγνοούσε την ύπαρξη της συγκεκριμένης συνδεσμολογίας
- την ημέρα του ελέγχου (27-8-2016) ο ίδιος εξέδωσε 32 αποδείξεις

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ν.4174/2013, με τις προσθήκες του άρθρου 40 του ν.4410/2016 (και ίσχυε από 1-1-2016): «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: ... 1) παραβιάζει ή παραποιεί ή επεμβαίνει κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών ... 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: ... ζ) πέντε, δέκα, και είκοσι χιλιάδες (5.000, 10.000, 20.000) ευρώ, για κάθε παράβαση της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1, κατά περίπτωση και ως εξής: πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι ο κάτοχος-χρήστης του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού, δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση μεταπώλησης ή τεχνικής υποστήριξης και είκοσι χιλιάδες

(20.000) ευρώ σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση που έχει λάβει έγκριση λογισμικού (software) και υλισμικού (hardware) από τα αρμόδια όργανα.»

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο προσφεύγων είναι ιδιοκτήτης κατά 50% του με αριθμό Δ.Χ.Ε. και της ΑΔΗΜΕ ταμειακής μηχανής και εκμεταλλευτής από τις 16-5-2007 του ταξί. Ως εκ τούτου, είναι υπεύθυνος για την παρέμβαση στο φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό που εντοπίστηκε από την Τροχαία Αθηνών και καταγράφεται λεπτομερώς στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ. Ο προσφεύγων όφειλε να μεριμνά για την ορθή λειτουργία του φορολογικού μηχανισμού, του οποίου ήταν ιδιοκτήτης και χρήστης και ο ισχυρισμός του ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη των πρόσθετων καλωδιώσεων προβάλλεται αλυσιτελώς.

Εξάλλου, για όσες περιπτώσεις δεν εκδιδόταν απόδειξη αυτόματα, θα έπρεπε ο προσφεύγων, ως οδηγός, να αναρωτηθεί και να μεριμνήσει για τυχόν επιδιόρθωση του μηχανισμού, οπότε και θα γινόταν αντιληπτή η παρέμβαση στο μηχανισμό. Για την έκδοση αποδείξεων, δεδομένης της ύπαρξης της πρόσθετης καλωδίωσης παράκαμψης της ταμειακής μηχανής, θα έπρεπε να επέμβει ο οδηγός και να την αφαιρέσει.

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι ο προσφεύγων γνώριζε την ύπαρξη των πρόσθετων καλωδιώσεων παράκαμψης της ταμειακής μηχανής. Επιπρόσθετα, υπήρχε πρόσθετη καλωδίωση η οποία οδηγούσε σε ηλεκτρονικό κύκλωμα με ασύρματο δέκτη, η οποία αύξανε πλασματικά το κόμιστρο της διαδρομής. Η πλασματική αύξηση του κομίστρου θα γινόταν επίσης αντιληπτή από τον προσφεύγοντα.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι την ημέρα του ελέγχου, 27-8-2016, εξέδωσε συνολικά 32 αποδείξεις προβάλλεται αλυσιτελώς και παρελκυστικά, καθώς ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στη 1:00 της 27-8-2016.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 7-7-2017 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό/2017 ενδικοφανούς προσφυγής του
..... με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο ν.4174/2013 άρθρου 54 παρ.2 περ. ζ για το φορολογικό έτος 2016: 5.000€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.