



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 1.12.2017

αριθμός απόφασης 6101

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης 3.07.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανή προσφυγή της «..... », με Α.Φ.Μ. «..... », που κατοικεί στο Αιγάλεω Αττικής, οδός «..... », κατά της με αριθ. «..... » /2.06.2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, διαχειριστικής περιόδου 1.01.1999 – 31.12.1999, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. «..... » /2.06.2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, διαχειριστικής περιόδου 1.01.1999 – 31.12.1999, καθώς και την από 8.05.2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. – Επανάληψη Διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

5. Την από 5.07.2017 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 3.07.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανούς προσφυγής της «..... », η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. «..... » /2.06.2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, διαχειριστικής περιόδου 1.01.1999 – 31.12.1999, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 3.516,00 ευρώ γιατί υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις: α) δεν υπέβαλε, ως όφειλε, συγκεντρωτικές καταστάσεις Πελατών – Προμηθευτών στη χρήση 1999, κατά παράβαση των διατάξεων των αρθ. 2 παρ. 1 και 20 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ., σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5, 2 και 6 του ν.2523/1997 και β) δεν καταχώρησε στα τηρούμενα από αυτήν βιβλία δεκαέξι παραστατικά αξίας 1.550,00 ευρώ (ή 528.222 δρχ.), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6 παρ. 1, 24 παρ. 3 του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ. σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5, 2 και 6 του ν.2523/1997.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 24.05.2017 Έκθεσης Ελέγχου – Επανάληψης Διαδικασίας για την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του Τμήματος Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, σύμφωνα με την οποία διαπιστώθηκαν οι ανωτέρω περιγραφόμενες παραβάσεις για την διαχειριστική περίοδο 1.01.1999 – 31.12.1999.

Ειδικότερα, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, ως αρμόδιος για την έκδοση της εντολής ελέγχου, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. Δ.ΟΡΓ.Α 1048038 ΕΞ 2015/8.04.2015 έγγραφο της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, εξέδωσε την με αριθ. «..... » /27.07.2016 εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθ. «..... » /2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 24ο Μονομελές – Β' σύνθεση), η οποία επιδόθηκε στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας στις 10.06.2016. Το εν λόγω Δικαστήριο έκρινε νομικά πλημμελής την με αριθ. «..... » /23.12.2005 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω για τη χρήση 1999, δέχθηκε την προσφυγή και ακύρωσε την ως άνω πράξη με το σκεπτικό ότι ο εν λόγω Προϊστάμενος ήταν αναρμόδιος για την έκδοση της ανωτέρω πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 3 του ν.2523/1997, κρίνοντας παράλληλα ότι αρμόδιος για την έκδοση της πράξης ήταν ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. της έδρας της επιχείρησης της προσφεύγουσας, η οποία εν προκειμένω βρισκόταν στην Αθήνα, επί της «..... » (αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. ΙΒ' Αθηνών).

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Η Διοίκηση δεν πειθάρχησε με την απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία διαθέτει πλέον τελεσίδικη ισχύ.

- Οι παραβάσεις αφορούν την χρήση 1999 και προφανώς υφίσταται παράβαση των παραβάσεων - προστίμων.
- Είχε υποβάλλει στις 30.06.2000 την εν λόγω συγκεντρωτική κατάσταση για τη διαχειριστική περίοδο 1.01.1999 – 31.12.1999, συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα μη υποβολής.
- Όλες οι καταλογισθείσες παραβάσεις είναι απολύτως τυπικές και δεν συναρτήθηκαν σε κανέναν χρόνο και με κανέναν τρόπο με κάποια βλάβη του Δημοσίου, ούτε επέδρασαν στο κύρος των τηρούμενων βιβλίων, ούτε δυσχέραιναν καθ' οιονδήποτε τρόπο τις ελεγκτικές επαληθεύσεις, ώστε να θεωρηθεί ότι υπεκρύπτετο κάποιο συμφέρον από την ίδια να αποκρύψει κάτι ή να απόσχει από φορολογικές της υποχρεώσεις, ενώ είναι προφανές ότι έγινε εκ παραδρομής.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: *«ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...»*.

Ειδικότερα, όσον αφορά την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτή εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλεται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή, σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. Δ ΟΡΓ. Α 1048038ΕΞ2015 (ΦΕΚ 697/Β'/24.04.2015) απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, με την οποία τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε η με αριθ. Δ6Α 1036682ΕΞ2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής «Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε.» σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, σχετικά με την έκδοση εντολής ελέγχου για επανάληψη διαδικασίας έκδοσης πράξεων προσδιορισμού φόρου, τέλους, εισφοράς, προστίμου και λοιπών καταλογιστικών πράξεων, λόγω ακύρωσης αυτών για νομική ή τυπική πλημμέλεια, με βάση δικαστική απόφαση ή απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, αρμόδιος είναι ο Προϊστάμενος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που είχε εκδώσει την καταλογιστική πράξη που ακυρώθηκε και, σε περίπτωση Δ.Ο.Υ. της οποίας έχει καταργηθεί το Τμήμα Ελέγχου ή έχει παύσει η λειτουργία αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. υποδοχής, στην οποία περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου ή της Δ.Ο.Υ. της οποίας έπαυσε η λειτουργία, σύμφωνα με τις οικίες αποφάσεις. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ίδια απόφαση, αρμόδιος για την έκδοση εντολής ελέγχου, για τον

φορολογικό, πλήρη και μερικό, έλεγχο ανέλεγκτων χρήσεων/φορολογικών υποθέσεων, είναι ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. στην οποία ο φορολογούμενος υποβάλλει δήλωση φορολογίας εισοδήματος, ενώ σε περίπτωση συζύγων, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. στην οποία υποβάλλεται η δήλωση φορολογίας εισοδήματος του συζύγου.

Επειδή, οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας υποβλήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, της οποίας το Τμήμα Ελέγχου έχει καταργηθεί και η αρμοδιότητά του περιήλθε στην αρμοδιότητα της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, σύμφωνα με την αριθ. Δ6Α 1092694 ΕΞ 2013 (ΦΕΚ Β' 1404/10.06.2013) απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, συνεπώς ορθώς εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994:

«6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν.2523/1997:

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Κ.Φ.Δ. περί παραγραφής: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α).....

γ)εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση κατά τη διενέργεια του αρχικού ελέγχου, με την έκδοση της με αριθ. «..... » /30.11.2005 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, συνεπώς ορθώς εκδόθηκε η με αριθ. «..... » /23.12.2005 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, κατά της οποίας η ελεγχόμενη άσκησε δικαστική προσφυγή. Κατόπιν εκδίκασης της υπόθεσης εκδόθηκε

η με αριθ. «..... » /2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, η οποία δέχθηκε την προσφυγή, ακύρωσε την πράξη και ανέπεμψε στη Δ.Ο.Υ. για να διενεργήσει τα νόμιμα, η εν λόγω απόφαση επιδόθηκε στην Φορολογική Αρχή στις 10.06.2016 και στη συνέχεια με την επανάληψη της διαδικασίας ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας ορθώς εξέδωσε την με αριθ. «..... » /24.05.2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., εντός του χρονικού διαστήματος του ενός έτους από την επίδοση της ως άνω δικαστικής απόφασης.

Επειδή, κατόπιν του διενεργηθέντος ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα, κατά την χρήση 1999, υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις: α)δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών κατά παράβαση των διατάξεων των αρθ. 2 παρ. 1 και 20 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ. σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5, 2 και 6 του ν.2523/1997 και β)δεν καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία δεκαέξι (16) παραστατικά συνολικής αξίας 1.550,00 ευρώ (ή 528.222 δρχ.) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6 παρ. 1, 24 παρ. 3 του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ., σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5, 2 και 6 του ν.2523/1997.

Επειδή, η μη καταχώρηση στα τηρούμενα βιβλία των 16 τιμολογίων επισύρει τις κυρώσεις της περ. δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 5 του ν.2523/1997: «8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1). δ) Η μη καταχώρηση κάθε στοιχείου ή εγγράφου αγοράς, πώλησης, έσοδο εξόδου, εφόσον δεν επιβλήθηκε πρόστιμο των περιπτώσεων α' και γ'».

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 10 του ν.2753/99 προστέθηκε νέο εδάφιο μετά την περίπτωση ζ' της παραγράφου 8 του άρθρου 5 του ν.2523/1997 ως εξής: «Κατ' εξαίρεση παραβάσεις της περίπτωσης αυτής και των περιπτώσεων δ, ε και στ θεωρούνται γενικές μέχρι ποσού συνολικής διαφοράς, κατά περίπτωση, τριακοσίων χιλιάδων (300.000) δραχμών», ήτοι 880 ευρώ, με ισχύς από 17.11.1999 σύμφωνα με το άρθρο 26 του ίδιου ως άνω νόμου.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η επιμέτρηση του προστίμου της μη καταχώρησης παραστατικών δεν είναι ορθή, τροποποιούμε την προσβαλλόμενη πράξη ως προς το ύψος του επιβληθέντος προστίμου.

Επειδή, κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 24.05.2017 Έκθεση Ελέγχου – Επανάληψη Διαδικασίας της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ Ελευσίνας, «..... », επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 3.07.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «..... » ενδικοφανούς προσφυγής της «..... » με Α.Φ.Μ. «..... », και τροποποιούμε την με αριθ. «.....»

/2.06.2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1.01.1999 – 31.12.1999, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση:

Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας με αριθ. «..... » /2.06.2017, διαχειριστικής περιόδου 1.01.1999 – 31.12.1999: 1.953,33 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.