



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 05/12/2017

Αριθμός απόφασης: 6166

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 /τ. Β' 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμό ...../2016 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 1<sup>ο</sup> Μονομελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 11.6.2009 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (που έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ...../2009 και αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο προσφυγών φορολογίας Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ( ήδη Φ.Α.Ε. ) Αθηνών ...../2009), της εταιρείας « ..... », Α.Φ.Μ. : ..... », με έδρα στην ..... οδός ..... αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης, κατά της με αριθμό ...../2009 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω στην παράγραφο 4 προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από

12.6.2008 οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 ( Κώδικας Βιβλίων κ' Στοιχείων), της υπαλλήλου της ίδιας ως άνω Δ.Ο.Υ. .... – .....

6. Το με αριθμό πρωτ. ..../2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών (αριθμός πρωτ. ΔΕΔ ..../2017).

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 11.6.2009 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (που έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ..../2009 και αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο προσφυγών φορολογίας Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών ..../2009) της εταιρείας «....., Α.Φ.Μ. : .....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα :

Με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της με αριθμό ..../2009 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών. Πλην όμως στο περιεχόμενο της προσφυγής αναγράφονται και οι με αριθμό ..../2009 και ..../2009 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., καθότι όπως αναφέρεται στην προσφυγή, «η προσβαλλόμενη πράξη περιλαμβάνεται στις τρεις (3) εκδοθείσες την 10.4.2009, από την Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., προσβαλλόμενες με τρεις (3) συγκατατιθέμενες προσφυγές, μεταξύ των οποίων και η υπό κρίση προσφυγή, αφορώσες στις χρήσεις 2007 & 2008 και είναι ουσιαστικά συναφείς μεταξύ τους γιατί έχουν εκδοθεί με βάση τις από 12.6.08 και 31.3.09 Εκθέσεις Ελέγχου Κ.Β.Σ. της εφοριακού ....., η οποία συντάχθηκε με βάση την αυτή και νομική αιτία, δηλαδή την αριθ. ..../07 εντολή ελέγχου ».

Περαιτέρω, με τις τρεις (3) συγκατατιθέμενες προσφυγές, μεταξύ των οποίων και η υπό κρίση προσφυγή, από την προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλονται οι αυτοί λόγοι. Από το περιεχόμενο των προβαλλόμενων λόγων, προκύπτει ότι ο δεύτερος και τρίτος προβαλλόμενος λόγος αφορούν την προσβαλλόμενη πράξη με την υπό κρίση προσφυγή.

### **Περιγραφή προσβαλλόμενης πράξης**

Με τη με αριθμό ..../2009 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της ως άνω προσφεύγουσας εταιρείας, πρόστιμο ποσού 4.400,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/-31/12/2008, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν.2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 36 §§1 & 10 και 2 §1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη προσκόμιση στον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων και στοιχείων από την ελεγχόμενη, τα οποία ζητήθηκαν με τη με αριθμ. ....../2008 δεύτερη (2<sup>η</sup>) πρόσκληση της ΥΠ.Ε.Ε., με αποτέλεσμα τη ματαίωση του φορολογικού ελέγχου σε αυτά.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, νομίμως εκπροσωπούμενη, με την υπό κρίση προσφυγή – με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (συμβιβασμού), ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ο αβάσιμος ισχυρισμός περί μη ανταπόκρισης σε σχετική κλήση σε ακρόαση, καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα, διότι σε αντίθεση με όσα ισχυρίζονται οι συντάκτες των από 05.3.2008 εκθέσεων ελέγχου της ΥΠ.Ε.Ε., ανταποκριθήκαμε και μάλιστα εγγράφως, στις προσκλήσεις για προσκόμιση των βιβλίων, υπενθυμίζοντας στην αντίδικη Δ.Ο.Υ., ότι τα βιβλία και στοιχεία μας, από την 09.10.2001, τηρούνται νομίμως στο λογιστήριο της επιχείρησης , το οποίο βρίσκεται στην οδό ..... αριθ. ...., η οποία σημειωτέον , δεν απέχει περισσότερο από 50 μέτρα από την έδρα της εταιρείας.
- Μη νόμιμος ο καταλογισμός δύο γενικών παραβάσεων για την ίδια παράλειψη, ο έλεγχος μη νόμιμα καταλόγισε μία γενική παράβαση για μη επίδειξη βιβλίων και άλλες δύο, για την ίδια αιτία, μετά από πρόσκληση στην οποία υποτίθεται ότι δεν ανταποκριθήκαμε.

#### **Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο**

Από την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής, Τμήμα 9<sup>ο</sup> , με το με αριθμ. πρωτ. ....../2008 έγγραφο διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών ο φάκελος της με αριθμό ....../2007 υπόθεσης, με συνημμένη την από 05.3.2008 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) των υπαλλήλων της ίδιας ως άνω υπηρεσίας, ..... και ..... από την οποία προκύπτουν τα κάτωθι:

Στην προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ. : ....., διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/-31/12/2007, βάσει της με αριθμ. ....../2007 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΠΕΕ και διαπιστώθηκε ότι κατά την ώρα του ελέγχου τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης εταιρείας τηρούνταν εκτός έδρας της επιχείρησης ενώ δεν επεδείχθη σχετική γνωστοποίηση προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ. για τήρηση των βιβλίων εκτός έδρας. Συντάχθηκε το με αριθμό ....../2007 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου καθώς και η με αριθμό ....../2007 πρόσκληση Σημείωμα Ελέγχου συντάχθηκε ξεχωριστή έκθεση ελέγχου και καταλογίστηκε σε βάρος της μία παράβαση για τήρηση των βιβλίων και στοιχείων αυτής εκτός έδρας.

Στην ανωτέρω επιχείρηση εκτός από το με αριθμό ....../2007 Υ.Σ.Ε. επιδόθηκε και η με αριθμό ....../2007 πρώτη (1<sup>η</sup>) πρόσκληση περί προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων. Η

ελεγχόμενη επιχείρηση αν και παρήλθε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα από την επίδοση της με αριθμ. ....../2007 πρώτης πρόσκλησης δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία που ζητήθηκαν με αυτή, ούτε ειδοποίησε με σκοπό να ορίσει τόπο και χρόνο ελέγχου αυτών. Κατόπιν αυτών ο έλεγχος εξέδωσε το με αριθμό ....../2008 Υ.Σ.Ε. και συνέταξε την ως άνω έκθεση ελέγχου με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της επιχείρησης παράβαση για μη προσκόμιση στον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων και στοιχείων μετά από πρόσκληση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 §§1 & 10 και 2 §1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, επέδωσε στην ελεγχόμενη εταιρεία τη με αριθμ. πρωτ. ....../08 κλήση σε ακρόαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2690/99 (με συνημμένο το με αριθμό ....../2007 Υ.Σ.Ε.), σε απάντηση της οποίας (κλήσης) η ελεγχόμενη υπέβαλε το με αριθμ...../2008 σημείωμα. Κατόπιν αυτών συντάχθηκε η από 31.3.2009 οικεία έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, ..... - ....., δυνάμει της οποίας εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της ίδιας Δ.Ο.Υ., η με αριθμό ....../2009 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της ως άνω ελεγχόμενης εταιρείας πρόστιμο ποσού 1.760,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν.2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 36 §§1 & 10 και 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.). Η παράβαση αφορά σε μη προσκόμιση στον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων και στοιχείων από την ελεγχόμενη, τα οποία ζητήθηκαν με τη με αριθμ.3135/2007 πρώτη (1<sup>η</sup>) πρόσκληση της ΥΠ.ΕΕ., με αποτέλεσμα τη ματαίωση του φορολογικού ελέγχου σε αυτά.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω Απόφασης Επιβολής Προστίμου έγινε την 13.4.2009.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εμπρόθεσμα την 11.6.2009 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ...../2009, και αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο προσφυγών φορολογίας Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών 115/2009.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα 1<sup>ο</sup> Μονομελές, με τη με αριθμό ....../2016 απόφαση: *«Απέχει της εκδικάσεως της υποθέσεως . Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία εξώδικης λύσεως της διαφοράς, συμφώνως με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό»*.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, συμμορφούμενη με το διατακτικό της παραπάνω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 1<sup>ο</sup> Μονομελές- και σε εκτέλεση αυτής κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4174/2013) σχετική πρόσκληση στην προσφεύγουσα εταιρεία. Ειδικότερα, στις 11.5.2017 επιδόθηκε στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της προσφεύγουσας εταιρείας, ....., Α.Φ.Μ.:....., η με αρ. πρωτ. ....../2017 πρόσκληση, προκειμένου όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση αυτής, προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας

(Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών) για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της ως άνω προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013.

Κατόπιν της πρόσκλησης αυτής, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών την από 12.5.2017 και με αριθμ. πρωτ. ....../2017 αίτηση με την οποία δεν αποδέχθηκε την προσβαλλόμενη πράξη και αιτήθηκε την τήρηση της διαδικασίας εξώδικης λύσεως της διαφοράς. Προς τούτο δε συντάχθηκε το από 16.5.2017 πρακτικό της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών σύμφωνα με το οποίο «*Ματαιώνεται η αποδοχή επειδή δεν συμφωνούν οι απόψεις*».

Ως εκ τούτου η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών με το με αριθμό ....../2017 έγγραφό της διαβίβασε το σχετικό φάκελο στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ( αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ....../2017), ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

**Στο άρθρο 72 § 10 του ν. 4174/2013** (το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το ν.4337/2015) **ορίζεται** ότι : «σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

**Επειδή**, σε εκτέλεση της με αριθμό ....../2016 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήματος 1<sup>ου</sup> Μονομελούς, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.).

**Επειδή**, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών την από 12.5.2017 και με αριθμ. πρωτ. ....../2017 αίτηση με την οποία δεν αποδέχθηκε την προσβαλλόμενη πράξη και αιτήθηκε την τήρηση της διαδικασίας εξώδικης λύσεως της διαφοράς. Προς τούτο δε συντάχθηκε το από 16.5.2017 πρακτικό της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών σύμφωνα με το οποίο «*Ματαιώνεται η αποδοχή επειδή δεν συμφωνούν οι απόψεις*».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 2 § 1 του Π.Δ. 186/92(Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι: «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα

στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση».

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 36 § 1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι «1.Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. και ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν δικαιούται, οποιαδήποτε εργάσιμη για τον υπόχρεο ώρα, να λαμβάνει γνώση, να ελέγχει και να θεωρεί όλα τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό ή άλλους νόμους, καθώς και αυτά που τηρούνται προαιρετικά από τον υπόχρεο και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε άλλου βιβλίου, εγγράφου ή στοιχείου και κάθε περιουσιακού στοιχείου που βρίσκεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα κάθε άλλου υπόχρεου. Ο έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό γίνεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στην έδρα της Δ.Ο.Υ. ή της ελεγκτικής υπηρεσίας μετά από έγγραφη πρόσκληση του προϊσταμένου αυτής».

Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 36 § 10 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι: «10. Τα δικαιώματα του αρμόδιου προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. που ορίζονται από τις διατάξεις των παραγράφων 1, 3, 6 και 7 του άρθρου αυτού ενασκούνται παράλληλα και από τους Γενικούς Διευθυντές Φορολογίας, Επιθεώρησης και Ελέγχων, καθώς και από τους προϊσταμένους της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) ».

**Επειδή**, σύμφωνα με την από 05.3.2008 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) των υπαλλήλων της ΥΠ.Ε.Ε., ..... , ..... και ..... , «Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην ανωτέρω επιχείρηση («.....») την 10.12.2007..... εκτός από το με αριθμό ...../2007 Υ.Σ.Ε. σύμφωνα με το οποίο συντάχθηκε ξεχωριστή έκθεση ελέγχου, επιδόθηκε και η με αριθμό ...../2007 πρώτη πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων. Ο επιτηδευματίας αν και παρήλθε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα από την επίδοση της με αριθμό ...../2007 πρώτης πρόσκλησης, δεν προσκόμισε στην υπηρεσία μας τα βιβλία και στοιχεία που ζητήθηκαν με βάση αυτή, ούτε μας ειδοποίησε με σκοπό να ορίσει τόπο και χρόνο ελέγχου αυτών κατά παράβαση ..... Κατά συνέπεια το συνεργείο ελέγχου συνέταξε το με αριθμό ...../2008 Υ.Σ.Ε.».

**Επειδή**, σύμφωνα με την από 12.6.2008 οικεία έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, ..... - ..... , « ..... η υπηρεσία μας ..... επέδωσε στην ελεγχόμενη την με αρ. πρωτ. .... /08 κλήση προς ακρόαση σύμφωνα με τις διατάξεις ..... του άρ. 6 ν.2690/9 και φωτοτυπία του με αριθμ. .... /2008 Υ.Σ.Ε., ..... Η εταιρεία υπέβαλλε στην υπηρεσία μας το με αριθμ. πρωτ. .... /2008 απαντητικό σημείωμα, με το οποίο μας γνωρίζει ότι η μη προσκόμιση βιβλίων με την με αριθμ. .... /07 πρόσκληση οφείλεται στην μη αποδοτική συνεργασία με τον εξωτερικό λογιστή της, γεγονός που την οδήγησε στην απομάκρυνσή του. Οι λόγοι όμως αυτοί που προβάλλει η ελεγχόμενη δεν αναιρούν την διαπιστωθείσα ..... παράβαση ».

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός, ότι ανταποκρίθηκε και μάλιστα εγγράφως, στις προσκλήσεις για προσκόμιση των βιβλίων, υπενθυμίζοντας στην αντίδικη Δ.Ο.Υ., ότι τα βιβλία και στοιχεία της, από την 09.10.2001, τηρούνται νομίμως στο λογιστήριο της επιχείρησης, το οποίο βρίσκεται στην οδό ..... αριθ. ...., η οποία σημειωτέον, δεν απέχει περισσότερο από 50 μέτρα από την έδρα της εταιρείας, είναι αβάσιμος.

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 5 § 1 του ν.2523/97 ορίζεται ότι:

« 1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων(π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α`) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ αντικειμενικό τρόπο.

Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) .....

β) Βάση Υπολογισμού Νο 2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2) .....

γ) Συντελεστής βαρύτητας είναι ο αριθμός που κλιμακώνεται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης και εφαρμόζεται στην αντίστοιχη βάση υπολογισμού.

δ) Ανώτατο όριο (οροφή) είναι το ποσό, .....

ε) Γενικές παραβάσεις είναι αυτές, για τις οποίες επιβάλλεται ένα ενιαίο πρόστιμο, ανά διαχειριστική περίοδο, ανεξάρτητα από το πλήθος αυτών.

3. Για κάθε πράξη ή παράλειψη των διατάξεων του άρθρου αυτού, που διαπιστώνεται σε διαφορετικό χρόνο εντός της ίδιας χρήσεως, επιβάλλεται ιδιαίτερο πρόστιμο.

6. Για τις γενικές παραβάσεις λαμβάνεται υπόψη η Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και εφαρμόζεται ο συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή ένα (1). Κατ' εξαίρεση, για τις πιο κάτω παραβάσεις ο συντελεστής βαρύτητας καθορίζεται ως εξής: "α)....., β)....., γ)....., δ).....,

ε) Σε μη επίδειξη των βιβλίων και στοιχείων την πρώτη φορά μετά από προηγούμενη πρόσκληση σε δύο (2) και για καθεμία από τις επόμενες δύο φορές σε πέντε(5).

**Επειδή**, εν προκειμένω ,

α) κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ. : ....., την 10.12.2007 (βάσει της με αριθμ. ....../2007 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΠΕΕ), επιδόθηκε το με αριθμό ....../10.12.2007 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου σύμφωνα με το οποίο συντάχθηκε ξεχωριστή έκθεση ελέγχου και καταλογίστηκε σε βάρος της παράβαση για τήρηση των βιβλίων και στοιχείων εκτός έδρας.

β) περαιτέρω, εκτός από το με αριθμό ....../2007 Υ.Σ.Ε. επιδόθηκε και η με αριθμό ....../2007 πρώτη (1<sup>η</sup>) πρόσκληση περί προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων. Η ελεγχόμενη

επιχείρηση αν και παρήλθε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα από την ταχθείσα με την με αριθμ. ....../2007 πρώτη πρόσκληση προθεσμία, δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία ούτε ειδοποίησε με σκοπό να ορίσει τόπο και χρόνο ελέγχου αυτών. Κατά συνέπεια ο έλεγχος εξέδωσε το με αριθμό ....../2008 Υ.Σ.Ε., συνέταξε ξεχωριστή έκθεση ελέγχου και καταλόγισε σε βάρος της παράβαση για μη προσκόμιση στον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων και στοιχείων μετά από πρώτη πρόσκληση, και

γ) την 28.01.2008, (βάσει της με αριθμ. ....../2008 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ΥΠΕΕ,) επιδόθηκε στην ανωτέρω επιχείρηση η με αριθμό ....../2008 δεύτερη (2<sup>η</sup>) πρόσκληση για προσκόμιση των φορολογικών βιβλίων και στοιχείων της για έλεγχο εντός πέντε (5) ημερών και αν και παρήλθε αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα από την επίδοση της, δεν προσκομίσθηκαν στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία, ούτε ειδοποίησε με σκοπό να ορίσει τόπο και χρόνο ελέγχου αυτών. Κατά συνέπεια ο έλεγχος εξέδωσε το με αριθμό ....../2008 Υ.Σ.Ε., συνέταξε ξεχωριστή έκθεση ελέγχου και καταλόγισε σε βάρος της παράβαση για μη προσκόμιση στον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων και στοιχείων μετά από δεύτερη πρόσκληση.

Από τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ορθώς ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, καταλόγισε δύο παραβάσεις για μη προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων μετά από πρώτη πρόσκληση και για μη προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων μετά από δεύτερη πρόσκληση και επέβαλε δύο πρόστιμα σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. ε' της παραγράφου 6 του άρθρου 5 ν.2523/1997.

Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας για καταλογισμό δύο παραβάσεων για την ίδια αιτία, είναι αβάσιμος.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 12.6.2008 οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**την απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 11.6.2009 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (που έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ....../2009, και αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο προσφυγών φορολογίας Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών ....../2009) και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 1<sup>ο</sup> Μονομελές, σύμφωνα με τη με αριθμό ....../2016 απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Ακριβές Αντίγραφο  
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**