



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 11/ 12 / 2017

Αριθμός Απόφασης 6298

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο «.....» με ΑΦΜ «.....» κατοίκου Μαρκοπούλου (Πόρτο Ράφτη), οδός «.....»,κατά:

.-Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004

.- Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005 .

.-Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006.

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής, που υπέβαλε ο «.....» με ΑΦΜ «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

(ΙΣΤΟΡΙΚΟ) 1) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/24-09-2012 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 02-05-2012 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ Περιφερική Δ/ση Αττικής, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 11.339,64€ πλέον ΦΠΑ 2.051,94€, με εκδότρια την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Ίλιο.

Για την εν λόγω παράβαση, ο προϊστάμενος της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. εξέδωσε, την υπ. αριθ. «.....»/2012 Α.Ε.Π.

2)Από το με αρ. πρωτ. «.....»/29-12-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ιλίου, προκύπτει ότι η εκδότρια ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», δεν μπορούσε να καλύψει τον μεγάλο όγκο των συναλλαγών που παρουσίαζε, με την ύπαρξη του προσωπικού ή των μεταφορικών μέσων ή των αποθηκευτικών χώρων που διέθετε.

3) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/22-01-2007 πληροφοριακό δελτίο της, η Δ.Ο.Υ. Άργους ενημέρωνε την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, ότι διενεργεί προληπτικό έλεγχο στην ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» και ερευνά την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων μεταξύ άλλων και το φορολογικό στοιχείο ποσού 2.000,00€ χρήσεως 2004, που εξέδωσε προς την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (στον προσφεύγοντα).

4) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/26-02-2013 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Άργους, προκύπτει ότι όλα τα φορολογικά στοιχεία που έχει εκδώσει ο «.....» με ΑΦΜ «.....», σε τρίτους και που έχει λάβει υπόψη του ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ., είναι πλαστά και εικονικά, για το συγκεκριμένο όμως φορολογικό στοιχείο που εξέδωσε στην ατομική επιχείρηση «.....» (στον προσφεύγοντα) ποσού 2.000,00€ στην χρήση 2004, δεν μπορεί να το διερευνήσει ο έλεγχος.

5) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/21702-2012 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 07-09-2011 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 16.390,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Ν. Κόσμος.

6) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/05-12-2008 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε επτά (7) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004 συνολικής καθαρής αξίας 30.672,00€ πλέον ΦΠΑ 5.520,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Π. Φάληρο.

7) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/22-09-2010 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου, καθώς και με το αρ. πρωτ. «.....»/15-04-2011 πληροφοριακό δελτίο του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε πέντε (5) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004 συνολικής καθαρής αξίας 24.330,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Π. Φάληρο.

8) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/01-11-2004 πληροφοριακό δελτίο της, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών, ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, να εξακριβώσει την γνησιότητα και την νομιμότητα του υπ' αριθ. «.....»/02-05-2003 Τ.-ΔΑ με εκδότη την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) και με λήπτρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

9) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/15-09-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΙΘ' Αθηνών, καθώς και από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-10-2011 πληροφοριακό δελτίο του Σ.Δ.Ο.Ε., προκύπτει ότι, η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005 συνολικής καθαρής αξίας 4.040,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στην Αθήνα.

10) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/22-02-2010 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 12-01-2010 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 της Υ.Π.Ε.Ε., προκύπτει ότι για την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων), καταλογίζεται μία(1) γενική παράβαση στην χρήση 2006 για μη εμπρόθεσμη ενημέρωση του τηρούμενου βιβλίου εσόδων –εξόδων με Π.Θ. 1850/01-03-2006.

Για την εν λόγω παράβαση, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, εξέδωσε την υπ. αριθ. «.....»/2010 Α.Ε.Π.

11) Από τα με αρ. πρωτ. «.....»/27-05-2009 & «.....»/22-03-2010 πληροφοριακά δελτία και τη συνημμένη από 26-05-2010 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 3.540,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα την Γλυφάδας.

12) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/07-04-2011 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 09-02-2011 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 9.928,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Καματερό.

13) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/01-10-2007 πληροφοριακό δελτίο και εν συνεχεία με την από 05-01-2010 έκθεση ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Ι'Αθηνών, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε έξι (6) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 31.108,53€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα την Αθήνα.

14) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-02-2010 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 16-02-2010 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Μεγάρων, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 3.800,00€ & ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 3.640,00 με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Μέγαρο.

15) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/24-10-2012 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 13.100,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

16) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-04-2013 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΙΔ΄ Αθηνών, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 21.460,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Γαλάτσι.

17) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/26-11-2007 έγγραφο της, η Δ.Ο.Υ. Θήβας, ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, να διενεργήσει έλεγχο στις λήπτριες επιχειρήσεις, οι οποίες έλαβαν φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....», λόγω του ότι είναι εκδότρια πλαστών & με σοβαρές ενδείξεις εικονικών φορολογικών στοιχείων.

18) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/21-07-2010 έγγραφο του, το Σ.Δ.Ο.Ε., ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, την κατάσχεση των πρωτοτύπων φορολογικών στοιχείων του λήπτη «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) και την αποστολή αυτών στο Σ.Δ.Ο.Ε. μαζί με ακριβή φωτοαντίγραφα των σελίδων των τηρουμένων βιβλίων, όπου είναι καταχωρημένα, λόγω του ότι ενεργεί έλεγχο στην εκδότρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

Συνεπεία αυτού συντάχθηκε από την ανωτέρω Δ.Ο.Υ. η υπ' αριθ. «.....»/12-10-2010 έκθεση κατάσχεσης, με την οποία κατασχέθηκαν εννέα(9) φορολογικά στοιχεία της χρήσεως 2004, συνολικής καθαρής αξίας 46.121,90€.

19) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/02-04-2011 πληροφοριακό δελτίο του ειδικού συνεργείου ελέγχου της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και τη συνημμένη πληροφοριακή έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Θήβας, προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», προέβη στην έκδοση σωρείας εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων.

20) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/16-11-2006 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε εννέα (9) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 46.560,84€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στην Ν.Ιωνία.

21) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/29-09-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Α΄Περιστερίου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 12.150,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Περιστέρι.

22) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/28-04-2010 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Β'Περιστερίου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 7.020,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Περιστέρι.

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. Παλλήνης λόγω αρμοδιότητας (συγχώνευση των Δ.Ο.Υ), διενήργησε έλεγχο για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01 -31/12-2003, 01/01 -31/12-2004, 01/01 -31/12-2005, 01/01 -31/12-2006, 01/01 -31/12-2007, 01/01 -31/12-2008 & 01/01 -31/12-2009, αρχικά με την υπ' αριθ. «.....»/0/1312/9-10-2013 εντολή ελέγχου η οποία αντικαταστάθηκε με την υπ' αριθ. «.....»/2/1312/04-06-2015 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ(186/92), εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00). Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια «.....», λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις ανωτέρω εκθέσεις και τα Δελτία Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στις 30-11-2016, στον νόμιμο εξουσιοδοτούμενο εκπρόσωπο της επιχείρησης, με αποδεικτικό επίδοσης στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. , το με υπ' αριθ. «.....»ΧΕΙΡ. /30-11-2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 62 του Ν. 4174/2013 και μαζί με τις με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων, στις 20-12-2016 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. «.....» υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία η ελέγκτρια αφού έλαβε υπόψη της, το υπόμνημα του προσφεύγοντα, συνέταξε το πόρισμα της, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 26-05-2017 Έκθεση Ελέγχου επιβολής προστίμου ΦΠΑ, ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

-Την υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, με την οποία επεβλήθη σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 18.177,37€ (€36.354,74x50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει εικονικά φορολογικά στοιχεία.

-Την υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, με την οποία επεβλήθη σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 7.541,57€ (€15.083,14x50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει εικονικά φορολογικά στοιχεία.

-Την υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, με την

οποία επεβλήθη σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 3.530,20€ (€7.060,40x50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Με την αρ. πρωτ. «.....»/14-07-2017 ενδικοφανή προσφυγή του «.....», με ΑΦΜ «.....», ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΠΑΛΛΗΝΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων για τις χρήσεις 2004,2005 & 2006.

-Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

Επειδή στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. ...».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 57 του Ν 2859/2000, ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.»

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 49§3 του ν. 2859/2000 περί συμπληρωματικών στοιχείων, δεδομένου ότι η επιχείρηση δεν έχει περαιώσει τα ελεγχόμενα έτη και ούτε έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου εντός πενταετίας.

Επειδή, ο προσφεύγων έχει υποβάλει εκκαθαριστικές δηλώσεις για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. **102/2001 γνωμοδότηση** του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ. **1020145/ΠΟΛ1100 /10-04-2001**, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων»,

Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως ΣΤΕ 2397/1990 και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣΤΕ 1426/2000**.

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε ενεργηθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣΤΕ 1426/2000).

Επειδή, με την υπ' αριθμ. **1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ** κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής και συγκεκριμένα οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στη **σκέψη 8** της Απόφασης, δεδομένου ότι αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι

παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσεως των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57§1, η προθεσμία του Δημοσίου για κοινοποίηση οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. είναι εν προκειμένω είναι εν προκειμένω πενταετής για την επιβολή του φόρου, σε βάρος του προσφεύγοντα, έχουμε τα εξής:

Η χρήση 2004 παραγράφεται το έτος 2010, η χρήση 2005 παραγράφεται το έτος 2011, και η χρήση 2006 παραγράφεται το έτος 2012 και ως εκ τούτου **ο ισχυρισμός περί παραγραφής για τις κρινόμενες πράξεις χρήσεως 2004, 2005 & 2006 γίνεται δεκτός.**

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής.

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ. «.....»/14-07-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του

«.....», με ΑΦΜ «.....» και την **ακύρωση**:

-Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004

.- Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005

.-Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006,

λόγω παραγραφής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή
