



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 20.12.2017

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 2493

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333254

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ κατά των υπ' αριθ. και πράξεων επιβολής προστίμου διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2008, 01/01-31/12/2009 και 01/01-31/12/2010 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθ. και πράξεις επιβολής προστίμου διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2008, 01/01-31/12/2009 και 01/01-31/12/2010 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 5.520,00 €, λόγω έκδοσης τεσσάρων (4) μερικώς εικονικών ως προς την αξία της συναλλαγής φορολογικών στοιχείων με μερικώς εικονική καθαρή αξία συνολικά 13.800,00 €.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 1.520,00 €, λόγω έκδοσης ενός (1) μερικώς εικονικού ως προς την αξία της συναλλαγής φορολογικού στοιχείου με μερικώς εικονική καθαρή αξία 3.800,00 € και πρόστιμο ποσού 1.760,00 €, λόγω έκδοσης ενός (1) εικονικού στο σύνολό του φορολογικού στοιχείου καθαρής αξίας 4.400,00 €, δη σύνολο προστίμου 3.280,00 €.

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 680,00 €, λόγω έκδοσης ενός (1) μερικώς εικονικού ως προς την αξία της συναλλαγής φορολογικού στοιχείου με μερικώς εικονική καθαρή αξία 1.700,00 € και πρόστιμο ποσού 5.280,00 €, λόγω έκδοσης τριών (3) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 13.200,00 €, δη σύνολο προστίμου 5.960,00 €.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από2017 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ.2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της. Αφορμή ελέγχου αποτέλεσε η υπ' αριθ.2015 παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κιλκίς περί διερεύνησης των καταθέσεων των μουσικών που εργάζονταν στο Ωδείο, σύμφωνα με τους οποίους τα χρηματικά ποσά που ελάμβαναν ως αμοιβή για την παροχή των υπηρεσιών τους δεν αντιστοιχούσαν στα ποσά που καθ' υπόδειξη του Διευθυντή του ωδείου ανέγραφαν στις αποδείξεις παροχής υπηρεσιών που εξέδιδαν.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας ως λόγο ότι ήταν θύμα οργανωμένης παράνομης συμπεριφοράς του διευθυντή του ωδείου και των στελεχών του Δήμου και του ΔΚΠΠ (ΔΗΜΟΤΙΚΟ

ΚΕΝΤΡΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ). Με βάση τις διαπιστώσεις που αφορούν την απόλυτη εξουσία διαχείρισης του, την διαχείριση απ' αυτόν όλων των μπλοκ ΑΠΥ των καθηγητών του ωδείου (έκδοση των ΑΠΥ κατά βούλησή του), η έκθεση ελέγχου θα έπρεπε να οδηγηθεί στην πλήρη απαλλαγή της προσφεύγουσας από κάθε κύρωση σε βάρος της, διοικητική και ποινική.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. ...»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, το άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας» ορίζει ότι : «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, η προσφεύγουσα,, Α.Φ.Μ., καθηγήτρια μουσικής στο Δημοτικό Ωδείο

- παρέδωσε τα φορολογικά της στοιχεία στον διευθυντή του ωδείου έχοντας υπογράψει εν λευκώ μερικές σελίδες τις οποίες συμπλήρωνε μετά ο τελευταίος με την περιγραφή τις ημερομηνίες και τα ποσά,
- για τις υπηρεσίες της ως καθηγήτρια κιθάρας και τη συμμετοχή της σε συναυλίες του ωδείου, ελάμβανε το ποσό των 2.700,00 € ανά σχολική περίοδο,
- προσκόμιζε κατά καιρούς φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα στον, έγγραφα απαραίτητα για την εξόφληση των ΧΕΠ (Χρηματικών Ενταλμάτων Πληρωμής) τα οποία θα εκδιδόνταν από τον λήπτη των ΑΠΥ που ήταν το ΔΚΠΠ,
- απέδιδε στον την επιστροφή φόρου που προέκυπτε λόγω της παρακράτησης από το ΔΚΠΠ φόρου εισοδήματος 20%,
- σε κάποια από τα στοιχεία αναγνωρίζει ως δική της την υπογραφή.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι τα φορολογικά στοιχεία της προσφεύγουσας περιήλθαν στην κατοχή του συνεπεία αξιόποινης πράξεως και επιπροσθέτως οι αξίες των ΑΠΥ καταχωρήθηκαν στα βιβλία της και συμπεριλήφθηκαν στις δηλώσεις της, σε χρόνο που είχε λάβει γνώση της αξίας με την οποία εκδόθηκαν ενώ αυτή χορήγησε στον και λοιπά έγγραφα (ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες) προκειμένου να εξοφληθούν τα σχετικά ΧΕΠ, αποδεικνύεται ότι δεν ήταν παντελώς αμέτοχη με τις συναλλαγές.

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994).

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της ΥΕΔΔΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ. ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008

Πρόστιμο	5.520,00€
----------	-----------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009

Πρόστιμο	3.280,00€
----------	-----------

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010

Πρόστιμο	5.960,00€
----------	-----------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.