



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604537

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 24/01/2018

Αριθμός Απόφασης: 865

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 28/09/2017 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, Τ.Κ., κατά της κατά της υπ' αριθμ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/1988 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, φορολογικού έτους 2014, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/1988 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, φορολογικού έτους 2014, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 28/09/2017 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ΤΟΥ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/1988 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 30.000,00 €, για το φορολογικό έτος 2014, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 10 παρ.1, 2 και 3 περ. ε'3 του ν.1809/1988 και του άρθρου 5 παρ. 2 περ. α' υποπερ. α.β' του ν.2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη παραβίαση του ΑΔΗΜΕ (ταξιμέτρου) με αριθμό μητρώου θέτοντάς το σε δοκιμαστική λειτουργία, ενώ το είχε μισθώσει σε πελάτη προκειμένου να μην εκδίδει αποδείξεις και να διαφεύγει την καταβολή του ανάλογου φόρου.

Η ως άνω Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 28/07/2017 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (Εφαρμογής διατάξεων του Ν.1809/1988) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων. Αφορμή του εν λόγω ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμ. πρωτ. /2014 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών, το οποίο περιήλθε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων στις 02/07/2014 διά της Δ.Ο.Υ. Α' Περιστερίου, προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για την σχηματισθείσα δικογραφία σε βάρος του προσφεύγοντος οδηγού και ιδιοκτήτη σε ποσοστό 37,50% του με αριθμό κυκλοφορίας Δ.Χ.Ε. ταξί, που φέρει το ως άνω ΑΔΗΜΕ με αριθμό μητρώου

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1.«Την 30-5-2014, είχα ξεκινήσει τη βάρδια μου περί τις 06.00 πρωινή, πραγματοποιώντας διάφορες διαδρομές εντός Αθηνών. Ως την ώρα που διενεργήθηκε ο έλεγχος της Τροχαίας Αθηνών, είχα ήδη εκδώσει 4 αποδείξεις, για ισάριθμες διαδρομές, γεγονός το οποίο προδήλως καταδεικνύει ότι ουδεμία πρόθεση να αποφύγω την έκδοση αποδείξεων και να διαφύγω της καταβολής του ανάλογου φόρου. Περί την 11.00 πρωινή και λίγα λεπτά πριν η Τροχαία προβεί σε έλεγχο και ενώ βρισκόμουν στην οδό, επιβιβάστηκε στο ταξί πελάτης με προορισμό το αεροδρόμιο, ώστε στην προσπάθεια μου να ρυθμίσω την λειτουργία του ταξίμετρου στον προορισμό αυτό, ενέργεια που απαιτεί τον συνδυασμό συγκεκριμένων πλήκτρων του ταξίμετρου, ετέθη χωρίς πρόθεση μου σε λειτουργία, η δοκιμαστική λειτουργία του ταξιμέτρου, η οποία έχει ως συνέπεια να εμφανίζει την ένδειξη "TEST". Έτσι, κατελήφθην αμέσως μετά την εμπλοκή αυτή από τα αρμόδια όργανα της Τροχαίας, πριν καν ξεκινήσει η διαδρομή. Προσπαθώντας, δηλαδή,

να ρυθμίσω το ταξίμετρο για τον προορισμό αεροδρόμιο ετέθη η δοκιμαστική λειτουργία του ταξιμέτρου. Πρόκειται, δηλαδή, για ακούσια και όχι ηθελημένη ενέργεια, η οποία ουδόλως αποτελεί επέμβαση στον μηχανισμό του ταξιμέτρου, ήτοι επιχείρηση παρέμβασης στην ορθή λειτουργία αυτού. Δέον να επισημανθεί ότι αφενός ουδέποτε ολοκλήρωσα την παρεχόμενη υπηρεσία στον πελάτη μου και αφετέρου ουδέποτε παρέβην την φορολογική μου υποχρέωση έκδοσης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, ως όφειλα και την οποία ουδέποτε αρνήθηκα να εκδώσω. Περαιτέρω, όπως προκύπτει και από το σχετικό βιβλιάριο, το ταξίμετρο είχε ελεγχθεί και είχε σφραγιστεί την 30-4-2014 από τον εξουσιοδοτημένο και αρμόδιο ελεγκτή, ώστε ακριβώς να αποφεύγονται επεμβάσεις επί αυτού και λειτουργούσε κανονικά. Μόνο δε αυτός μπορεί να επαναφέρει την κανονική λειτουργία του ταξιμέτρου. Κατά συνέπεια, ουδέποτε επενέβην στη λειτουργία του φορολογικού μηχανισμού/συστήματος του με αριθμ. μητρώου ΦΗΜ-Α.ΔΗ.Μ.Ε. ταξίμετρου. Σε καμία περίπτωση η δοκιμαστική λειτουργία του ταξιμέτρου ή γενικώς η βλάβη αυτού συνεπάγεται τη μη έκδοση αποδείξεων και την αποφυγή καταβολής φόρου, καθώς εάν διακοπεί η λειτουργία του φορολογικού μηχανισμού από οποιοδήποτε λόγο και μέχρι την επαναλειτουργία του ο υπόχρεος επιτηδευματίας εκδίδει θεωρημένα διπλότυπα στοιχεία, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και στις σχετικές υπουργικές αποφάσεις. Ως υπόχρεος επιτηδευματίας κατέχω και έφερα μαζί μου μπλοκ με διπλότυπα θεωρημένα στοιχεία από τη φορολογική αρχή, ακριβώς για τις περιπτώσεις αυτές, βλάβης δηλαδή του φορολογικού μηχανισμού. Εφόσον, λοιπόν, υπάρχει εκ του νόμου σχετική υποχρέωση έκδοσης νόμιμου παραστατικού σε περίπτωση βλάβης του μηχανισμού έκδοσης αποδείξεων, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί η αιτιολογία ότι έθεσα σε δοκιμαστική λειτουργία το ταξίμετρο προκειμένου να αποφύγω την έκδοση αποδείξεων και την καταβολή του αναλογούντος φόρου. Πολλώ δε καθώς η διαδρομή για την οποία εμίσθωσε ο πελάτης το όχημα μου, ήταν με προορισμό τον Κρατικό Αερολιμένα Αθηνών και μόλις θα εκκινούνταν. Συνεπώς, δεν υπήρξε καμία παράβαση από μέρους μου, ούτε φορολογική, καθώς δεν πληρούται το στοιχείο της ολοκλήρωσης της υπηρεσίας, προκειμένου να τίθεται ζήτημα παράβασης της υποχρέωσης μου έκδοσης φορολογικού αποδεικτικού παραστατικού και κατ' επέκταση διαφυγής καταβολής ανάλογου φόρου.»

2. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 εδαφ. β' του Κ.Δ.Δ., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016 (Α'240), η οποία ορίζει: «2. [...] **Δεσμεύονται, επίσης,** από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, **από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα**

να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης». Κατά συνέπεια, τίθεται σαφής και ρητή δέσμευση πλέον και από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, ως προς τη διαπίστωση των πραγματικών στοιχείων, προκειμένου να αποδεικνύεται η έλλειψη της προϋπόθεσης της διοικητικής παράβασης.

3. Κατόπιν των ανωτέρω προσκομίζει την υπ' αριθμ. 48145/14 έκθεση Πρακτικών και Απόφαση του Β' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία **κηρύχθηκε αθώος των πράξεων για τις οποίες κατηγορήθηκε**, μεταξύ άλλων για την παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 1903/1990 και της παρ. 3 περ. ε' και παρ. 4 του άρθρου 10 του ν. 1809/1988, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 34 παρ. 19 και παρ. 20 του ν. 3522/2006 αντιστοίχως.

4. Ομοίως προσκομίζει και την με αριθμ. πρωτ.Φ2-2087/06.08.2014 Απόφαση, επί ενδικοφανούς προσφυγής του, της Διεύθυνσης Μετρολογίας της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η ενδικοφανής προσφυγή του και ακυρώθηκε το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο του άρθρου 103 παρ. 10Γ της Υ.Α. Α2-861/2013 της ανωτέρω Αρχής.

5. «Το σχετικό από 26.05.2017 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου, καθώς και η από 27.07.2017 έκθεση μερικού ελέγχου είναι παντελώς αναιτιολόγητα, δεν γίνεται επίκληση κανενός συγκεκριμένου αποδεικτικού στοιχείου, το οποίο να αιτιολογεί έστω την τελική άποψη των διενεργούντων τον έλεγχο υπαλλήλων ενώ τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει είναι λογικώς ανακόλουθα και τουλάχιστον αντιφατικά προς το σκεπτικό τους, στο οποίο αναφέρεται ότι έχω κριθεί αθώος των πράξεων για τις οποίες κατηγορήθηκα και παρά ταύτα επικαλείται τις ίδιες διατάξεις **του άρθρου 10 παρ. 3 περ. ε' και 4 του ν. 1809/1988** προκειμένου να μου επιβληθεί πρόστιμο με δεδομένη την αναφορά στα αναγραφόμενα στο έγγραφο της Υποδιεύθυνσης της Τροχαίας Αθηνών, περιστατικά των οποίων το πραγματικό ή μη κρίθηκε τελεσίδικα ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου. Στη σχετική έκθεση μερικού ελέγχου, πέραν της γενικής ιστορικής αναφοράς, ουδόλως παρατίθενται τα πραγματικά περιστατικά και στοιχεία προκειμένου να προκύπτει ότι συντελείται παράβαση εκ μέρους μου, ενώ ταυτοχρόνως υπόκειμαι σε ανεπανόρθωτη αφενός οικονομική βλάβη, καθόσον δεν μου καταλείπεται κανένας τρόπος να αποδείξω ότι δεν έχω επέμβει στο φορολογικό μηχανισμό του αυτοκινήτου, όπως άλλωστε διαπιστώνει η τελεσίδικη απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, αλλά και ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, λόγω του υπέρογκου ποσού το οποίο υπολογίζεται εις βάρος μου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του των παρ. 1, 2 και 3 περ. γ'2 και ε'3 του άρθρου 10 του Ν.1809/88 ορίζεται ότι :

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179 Α').

3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής:

γ) Για τους χρήστες ή κατόχους φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων σε ένα (1).

γ.1.

γ.2. Η έκδοση στοιχείων από μη εγκεκριμένο ή από εγκεκριμένο και παραβιασμένο ή παραπονημένο φορολογικό μηχανισμό ή σύστημα λογίζεται ως μη έκδοση αυτών. Για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου θεωρείται αυτοτελής παράβαση, για την οποία εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 8 περίπτωση α' και 9 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 10 περίπτωση α' του ίδιου άρθρου και νόμου.

.....
ε) Ειδικά στην περίπτωση παραβάσεων λόγω παραβίασης ή παραποίησης φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων, που έχουν άδεια καταλληλότητας από την αρμόδια Επιτροπή του άρθρου 7 ή επέμβασης κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία του μηχανισμού ή διάθεσης ή χρησιμοποίησης παραβιασμένου ή διαφοροποιημένου ή παραπονημένου τέτοιου μηχανισμού, εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής:

ε.1.

ε.2.

ε.3. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πενήντα (50).»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 περ.α' υποπερ. α.β' του ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται.

Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α.

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β` κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ

α.γ.

γ) Συντελεστής βαρύτητας είναι ο αριθμός που κλιμακώνεται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης και εφαρμόζεται στην αντίστοιχη βάση υπολογισμού.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ζ' του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)β)γ)δ)ε)στ)

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 του ν.1903/1990 (Μεταβολές του προϋσχύσαντα Κ.Ο.Κ. – Κόμιστρα και παραβάσεις Ταξί) :

«2. Οδηγός επιβατηγού αυτοκινήτου δημοσίας χρήσεως, ο οποίος εισπράττει κόμιστρο μεγαλύτερο από το επιτρεπόμενο από τις κείμενες διατάξεις ή επεμβαίνει με οποιονδήποτε τρόπο στο μηχανισμό ενδείξεως της αξίας της διαδρομής (ταξίμετρο), με σκοπό την αλλοίωση των ενδείξεων αυτού, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών (3) μηνών και με χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων (50.000) δραχμών τουλάχιστον.»

Επειδή, στο δεύτερο Κεφάλαιο της Υπουργικής Απόφασης ΠΟΛ 1220/2012 (Κωδ/ποίηση Τεχνικών προδιαγραφών Φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών & συστημάτων – χρήση και λειτουργία) αναφέρονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι :

«2.11.6.1. Κάθε αποσύνδεση, ή βλάβη (εκτός της πλήρωσης μνήμης), σηματοδοτείται κατάλληλα (με ηχητικό σήμα, ένδειξη λάθους σε οθόνη, εκτύπωση σχετικού μηνύματος κλπ). Στην περίπτωση αυτή το λογισμικό του ΦΗΜ δεν επιτρέπει την εκτέλεση καμίας άλλης λειτουργίας. (Ο ΦΗΜ «μπλοκάρει»).

.....

«2.20.5.5.3. Στη δεύτερη σελίδα (του βιβλιαρίου χρήσης) αναφέρεται :

• Δήλωση του χρήστη του ΦΗΜ ότι όλα τα δελτία των δοκιμών που εκδόθηκαν από τον εξουσιοδοτημένο τεχνικό παρεδόθησαν υπογραμμένα και σφραγισμένα από αυτόν προς φύλαξη στα φορολογικά βιβλία του χρήστη.....»

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 του ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 17 του ν.4446/2016, ΦΕΚ Α 240/22.12.2016, ορίζεται ότι:

«2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ΚΔΔσίας αλλά και του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής έχει ως συνέπεια την εξέταση τόσο της **νομιμότητας** όσο και της **ουσίας** της υπόθεσης (πραγματικά περιστατικά) από το επιλαμβανόμενο διοικητικό όργανο, το οποίο μπορεί είτε ν' ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την αρχικά προσβαλλόμενη διοικητική πράξη είτε να την τροποποιήσει.

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, και σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 2515/6/726/30-05-2014 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών, με το οποίο ο προσφεύγων παραπέμφθηκε στο Β' Αυτόφωρο Πλημμελειοδικείο Αθηνών με τη σε βάρος του σχηματισθείσα δικογραφία, κατηγορούμενος για παράβαση του άρθρου 34 παρ. 19 και 20 του ν.3522/2006, ν.2523/1997, ν.1809/1988 σε συνδυασμό με το άρθρο 19 παρ. 5 του ν.4177/2013 και την υπ' αριθμ. Α2-861/22-08-13 Υπουργ. Αποφ. (άρθρο 103), «στις 30/05/2014 και περί ώρα 11:00 ο προσφεύγων κατελήφθη από Αστυνομικούς της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής/Ο.Ε.Π.Τ.Α., στην οδό, στην Αθήνα να οδηγεί το υπ' αριθμ. Δ.Χ.Ε. αυτοκίνητο ταξί, ιδιοκτησίας του ιδίου σε ποσοστό 37,50% και να έχει επέμβει σκόπιμα στο ταξίμετρο, θέτοντάς το σε δοκιμαστική λειτουργία, ενώ το είχε μισθώσει σε πελάτη, προκειμένου να μην εκδίδει αποδείξεις και να διαφεύγει την καταβολή του ανάλογου φόρου. Στο εκτύπωμα της ταινίας αποδείξεων εμφανίζεται ένα σφάλμα στη μετάδοση, αντί της νομίμου απόδειξης. Από το δελτίο ημερήσιας κίνησης εκμεταλλευτή προκύπτει ότι ο αριθμός μητρώου ΑΔΗΜΕ είναι, ενώ ο εκμεταλλευτής είναι ο οδηγός.»

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζει την υπ'αριθμ...../2014 αμετάκλητη απόφαση του Β' Αυτόφωρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία κηρύχθηκε αθώος της κατηγορίας περί επέμβασης στο

ταξίμετρο με αριθμό μητρώου ΑΔΗΜΕ - του υπ' αριθμ. κυκλ. Δ.Χ.Ε. ταξί, ιδιοκτησίας του σε ποσοστό 37,50%. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Β' Αυτόφωρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών ο προσφεύγων **κηρύχθηκε αθώος της κατηγορίας της παραβίασης του ως άνω ταξιμέτρου κατ' αρθ. 18 παρ. 2 του ν.1903/1990 και αρθ. 10 παρ. 3 περ. ε' και αρθ. 4 του ν.1809/1988**, για την οποία και ο Εισαγγελέας ζήτησε την αθώωσή του, με το σκεπτικό ότι «...δεν αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος ενήργησε κατά τα ανωτέρω με σκοπό την αλλοίωση των ενδείξεων του εν λόγω μηχανισμού ένδειξης, ή την είσπραξη μεγαλύτερου κομίστρου, ή ότι είχε σκοπό να μην εκδίδει αποδείξεις, διαφεύγοντας την καταβολή ανάλογου φόρου. Αντίθετα, το εν λόγω όχημα είχε μισθώσει άγνωστος πελάτης λίγα λεπτά πριν τη σύλληψη του κατηγορουμένου με προορισμό τον Κρατικό Αερολιμένα Αθηνών, χωρίς ο κατηγορούμενος να προλάβει να απενεργοποιήσει την ανωτέρω ένδειξη. Επιπλέον όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις της ίδιας ημέρας του ιδίου αυτοκινήτου, ο κατηγορούμενος είχε προβεί στην έκδοση νομίμων αποδείξεων περί ώρα 05:26, 07:11, 07:35 και 09:58 π.μ.....»

Επειδή, περαιτέρω από την ανωτέρω απόφαση δεν προκύπτει ότι η απαλλαγή του προσφεύγοντος από το Ποινικό Δικαστήριο στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων καθόσον δεν προκύπτει θέμα παραγραφής του ποινικού αδικήματος σύμφωνα με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ώστε να τίθεται θέμα έλλειψης αντικειμενικών στοιχείων, ενώ επίσης δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει αθωωθεί λόγω αμφιβολιών έτσι ώστε να τίθεται θέμα έλλειψης υποκειμενικών στοιχείων.

Επειδή, ο προσφεύγων προσκομίζει επιπλέον και την υπ' αριθμ. πρωτ./2014 Απόφαση του Υφυπουργού του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Δ/ση Μετρολογίας της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου), σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ./2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του άρθρου 103 παρ. 10 Γ της Υ.Α./2013 της Γεν. Γραμματείας Εμπορίου - Δ/ση Μετρολογίας, του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Β' 2044), με τα διαλαμβανόμενα στο από 04.08.2014 Εισηγητικό Σημείωμα της αυτής Δ/σης, στο οποίο επί λέξει αναφέρεται «*Η αιτίαση του ελεγχόμενου που αφορά την μη ύπαρξη δόλου και την εξέταση των παραπτωμάτων βάσει των οποίων εκδόθηκε η απόφαση επιβολής προστίμου, εξετάσθηκε από το Β' Αυτόφωρο Μονομελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών, το οποίο με την υπ' αριθμ./2014 Απόφαση του αθώωσε αμετακλήτως τον ελεγχόμενο από τις αποδιδόμενες παραβάσεις.*

Επειδή, από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε θέσει σε δοκιμαστική λειτουργία «test» το με αριθμ. μητρώου ΑΔΗΜΕ - ταξίμετρο με

αποτέλεσμα να μην δύναται να εκδοθεί απόδειξη. Δηλαδή είχε αποσυνδέσει τη λειτουργία του χωρίς όμως να έχει επέμβει σε αυτό με τρόπο μόνιμο και χωρίς να το έχει παραβιάσει. Η τροχαία αναφέρει την ως άνω λειτουργία ως παραβίαση, αλλά δεν προκύπτει εξ αυτού και μόνο του γεγονότος, μόνιμη παρέμβαση στη χρήση του ως άνω ΑΔΗΜΕ με τρόπο τέτοιο ώστε να αλλοιώνονται τα δημοσιονομικά δεδομένα που παράγει, καθότι η δοκιμαστική λειτουργία υπάρχει εκ κατασκευής του στον φορολογικό μηχανισμό.

Επειδή, περαιτέρω με βάση το άρθρο 5 του Κ.Δ.Δ. πρέπει να ληφθεί υπόψη η απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου, καθότι τυχόν διάσταση μεταξύ της κρίσης του ποινικού δικαστηρίου και της διοικητικής αρχής είναι αντίθετη σε βασικές αρχές του διοικητικού δικαίου και της χρηστής διοίκησης και ως εκ τούτου η αθώωση του προσφεύγοντος από το Β' Αυτόφωρο Μονομέλές Πλημμελειοδικείο Αθηνών συνιστά ουσιαστικό λόγο ακύρωσης του επιβληθέντος, από την Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, προστίμου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 28/09/2017 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αριθμ. /2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου - άρθ.10 ν.1809/1988 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Υπ' αριθμ. /2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ.10 ν.1809/1988 για το φορολογικό έτος 2014: 0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.