



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 1/2/2018

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Αριθμός Απόφασης: 1116

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604550

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.
- Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- Τη με ημερομηνία κατάθεσης 4/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Χιλιμοδίου Κορινθίας, οδός, Τ.Κ. 20008, κατά των υπ' αριθμ. :
 -/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 1/1/2010-31/12/2010 (Οικ έτος 2011)– του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου,
 -/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 1/1/2011-31/12/2011 (Οικ έτος 2012)– του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου,

-/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 1/1/2012-31/12/2012 (Οικ έτος 2013)– του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου,
-/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 (Οικ έτος 2014)– του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου,
-/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 1/1/2014-31/12/2014 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου,
-/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 1/1/2015-31/12/2015 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου
-/18-8-/2017 Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης του άρθρου 29 Ν 3986/2011 φορολογικού έτους 2015 1/1/2015-31/12/2015 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου

Των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 18/08/2017 σχετική Έκθεση Ελέγχου φορολογίας εισοδήματος των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

- Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.
- Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 4/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις ανωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και την Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης του άρθρου 29 Ν 3986/2011 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος συνολικά ποσά φόρων, προσαυξήσεων και τόκων ύψους 1.739.332,09 €.

Σύντομο Ιστορικό

Κατόπιν του με αριθμ. πρωτ./07-09-2016 εμπιστευτικού έγγραφου της ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7 Ν. 3691/2008, εκδόθηκε από την Δ.Ο.Υ. Κορίνθου η/13-10-2016 εντολή μερικού επιτόπιου ελέγχου στο εισόδημα για την περίοδο 01/01/2010-31/12/2015.

Από την ως άνω Δ.Ο.Υ. στάλθηκε η με αρ. πρωτ./06-12-2016 πρόσκληση ελέγχου και ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να ορίσει μέρα και ώρα ελέγχου στις εγκαταστάσεις της επιχείρησής του, προκειμένου να διενεργηθεί μερικός επιτόπιος έλεγχος φορολογίας εισοδήματος για το εν λόγω διάστημα. Επιπλέον, του ζητήθηκε να θέσει στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και τα στοιχεία της επιχείρησής του που αφορούν το ίδιο διάστημα, όπως επίσης τα δικαιολογητικά

των εγγραφών που αφορούν στις ηλεκτρονικά υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του. Η άνω πρόσκληση στάλθηκε με συστημένες επιστολές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013 :

1. Στη διεύθυνση άσκησης της δραστηριότητας του (ως αυτή είναι δηλωμένη στο Μητρώο της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου), στο Χιλιόμοδι Κορινθίας, ΤΚ 20008, με συστημένη επιστολή και αριθμό REGR.
2. Στη διεύθυνση της κατοικίας του (ως αυτή δηλώθηκε με την τελευταία υποβληθείσα φορολογίας εισοδήματος), στην οδό, ΤΚ 14572, με συστημένη επιστολή και αριθμό REGR .

Ο προσφεύγων δεν παρέλαβε τις συστημένες επιστολές από το ταχυδρομείο, με αποτέλεσμα να επιστραφούν στην Δ.Ο.Υ. Κορίνθου με την ένδειξη **«αζήτητο»**.

Κατόπιν αυτού, με την αριθμ./17-03-2017 πράξη επιβολής προστίμου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επιβλήθηκε σε βάρος του, το πρόστιμο της περίπτωσης δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 «περί μη ανταπόκρισης σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων», ύψους 250,00€. Η ως άνω πράξη μετά της από 06-03-2017 έκθεσης ελέγχου προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. θυροκολλήθηκαν από τον δικαστικό επιμελητή Εφετείου Ναυπλίου στη διεύθυνση της έδρας του σύμφωνα με την- Α' έκθεση επίδοσης του. Με την ως άνω έκθεση επίδοσης, θυροκολλήθηκαν ταυτόχρονα :

Η με αρ. πρωτ./20-03-2017 Β' πρόσκληση ελέγχου (ιδίου περιεχόμενου με την πρώτη) και η με αρ. πρωτ./20-03-2017 επιστολή της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την οποία ζητείτο από τον προσφεύγοντα η συμπλήρωση των εντύπων «Διαθέσιμα Περιουσιακά στοιχεία» και «Ερωτηματολόγιο τρόπου διαβίωσης - Μεταβολές - Υποχρεώσεις». Κατά της αριθμ./17-03-2017 πράξης επιβολής προστίμου προσέφυγε στην Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών με την αρ. πρωτ./20-04-2017 ενδικοφανή προσφυγή του και ταυτόχρονα γνωστοποίησε στη Δ.Ο.Υ Κορίνθου το e-mail του

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στη με αρ. πρωτ./20-03-2017 Β' πρόσκληση ελέγχου ούτε στη με αρ. πρωτ./20-03-2017 επιστολή της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε η από 06-07-2017 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. και του επιβλήθηκε με την προσαλλόμενη/06-07-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαδικαστικό πρόστιμο ύψους 500,00€ «Περί μη ανταπόκρισης στο δεύτερο αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών» .

Η ως άνω πράξη μετά της έκθεσης ελέγχου προστίμου άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ., κοινοποιήθηκαν με θυροκόλληση στην έδρα του προσφεύγοντα στις 11/07/2017 σύμφωνα με την- Α' έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή Εφετείου Ναυπλίου Παράλληλα η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στις 12/07/2017 του γνωστοποίησε στη ηλεκτρονική διεύθυνση, με το αρ. πρωτ./2017 ηλεκτρονικό μήνυμα της, την πραγματοποίηση της από 11/07/2017 θυροκόλλησης εγγράφων στην έδρα της επιχείρησής του.

Κατά των ως άνω πράξεων ασκήθηκαν προσφυγές στην υπηρεσία μας οι οποίες απορρίφθηκαν με τις/4-9-2017 και/28-11-2017 αποφάσεις .

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, φορολογίας εισοδήματος και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης , του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, ισχυριζόμενος ότι:

«Προ της έκδοσης των ήδη προσβαλλόμενων ενώπιον της Διεύθυνσης σας οριστικών πράξεων, η φορολογική αρχή μου είχε κοινοποιήσει τις προσωρινές πράξεις, που είχε εκδώσει σε βάρος μου μετά του υπ' αριθμ./27-06-2017 σημειώματος των διαπιστώσεων του ελέγχου της.

Επί των διαπιστώσεων του ανωτέρω σημειώματος απήντησα στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με την από 23-07-2017 εξώδικη δήλωση-απάντηση-διαμαρτυρία μου, τονίζοντας της ότι τυχόν προσφυγή της σε εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της επιχείρησής μου δε θα είναι σε καμία περίπτωση νόμιμη. Συγχρόνως κάλεσα την τελευταία να απέχει από την έκδοση σε βάρος μου οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της επιχείρησής μου, με βάση τις προσωρινές πράξεις, που είχε εκδώσει.

Πιο συγκεκριμένα, το ακριβές περιεχόμενο της ως άνω από 23-07-2017 απάντησής μου προς τη φορολογική αρχή, που αποτελεί ένα και ενιαίο αδιάσπαστο σύνολο με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή μου είχε επί λέξει ως εξής:

Παρά όμως το γεγονός ότι οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί μου ήταν στο σύνολο τους νόμιμοι βάσιμοι και απόλυτα αληθινοί, εντούτοις απορρίφθηκαν αυτοί από τη φορολογική αρχή. Η τελευταία προέβη στη σύνταξη της από 18-08-2017 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, στην οποία επιχειρεί να στηρίξει την έκδοση των ήδη προσβαλλόμενων ενώπιον της Διευθύνσεως σας ως άνω οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της ατομικής μου επιχείρησής. Με τις εν λόγω πράξεις της η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου προέβη με προκλητικά παράνομο και αυθαίρετο τρόπο, σε οριστικό εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της ατομικής μου επιχείρησής.

Πιο συγκεκριμένα με την από 18-08-2017 έκθεση ελέγχου της, η φορολογική αρχή αφενός μεν απαντά σε ορισμένους μόνους εκ των ανωτέρω ισχυρισμών μου, αφετέρου δε οι απαντήσεις της επί των ισχυρισμών μου αυτών καταδεικνύουν την έλλειψη του οποιουδήποτε σοβαρού επιχειρήματος αντίκρουσής τους.

-Ειδικότερα η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου γνωρίζει πολύ καλά ότι ουδέποτε μου επιδόθηκε νόμιμα καμία εκ των ανωτέρω προσκλήσεων ελέγχου. Επιχειρώντας ακριβώς να καλύψει το κενό αυτό, αφενός μεν προβαίνει σε διάφορους αυθαίρετους συλλογισμούς περί αντιφάσεων, στις οποίες δήθεν υπέπεσα, οι οποίοι (συλλογισμοί) στερούνται κάθε λογικής συνοχής, αφετέρου δε εισάγει με την πιο πάνω έκθεση ελέγχου της νέα ζητήματα, που συνιστούν συγχρόνως νέες αιτιολογίες έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων της, για

τις οποίες δεν μου είχε παράσχει καν το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, δεδομένου ότι τα νέα αυτά ζητήματα που για πρώτη φορά θέτει η φορολογική αρχή με την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ των διαπιστώσεων του υπ' αριθμ./2017 σημειώματος, που είχε συντάξει.

Πιο συγκεκριμένα για πρώτη φορά αναφέρεται σε πρόθεση μου να ματαιώσω δήθεν τον έλεγχο. Ενώ δηλαδή με το υπ' αριθμ./2017 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου η φορολογική αρχή αναφέρει ως αιτία της προσφυγής της σε εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος μου, αποκλειστικά και μόνο την παράλειψη ανταπόκρισης μου σε προσκλήσεις ελέγχου, για πρώτη φορά με την έκδοση των οριστικών πράξεων της και την έκθεση ελέγχου, που συνοδεύει τις πράξεις αυτές, μου αποδίδει πρόθεση αποφυγής και ματαίωσης του φορολογικού ελέγχου. Η χρήση του τελευταίου αυτού όρου δε γίνεται τυχαία από τη φορολογική αρχή. Γίνεται ακριβώς, επειδή η τελευταία γνωρίζει ότι δεν μπορεί να στηριχθεί νόμιμα ο εξωλογιστικός προσδιορισμός του εισοδήματος, στην παράλειψη της ανταπόκρισης μου σε προσκλήσεις ελέγχου, τις οποίες ποτέ δεν έχω παραλάβει. Και δεν μπορεί να στηριχθεί εκεί καθώς η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου γνωρίζει πολύ καλά ότι ποτέ δεν μου επέδωσε νόμιμα τις προσκλήσεις αυτές, ούτε εγώ έχω έως σήμερα λάβει γνώση του περιεχομένου τους.

Ενώ λοιπόν η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, στερούμενη άλλων σοβαρών επιχειρημάτων, μου αποδίδει αντιφάσεις, από τις οποίες, κατά τους ακατάληπτους και στερούμενους κάθε λογικής συνοχής ισχυρισμούς της, συνάγεται ότι δήθεν είχα λάβει γνώση των επίμαχων προσκλήσεων, εντούτοις υποπίπτει η ίδια στη μεγαλύτερη αντίφαση, αποδίδοντας μου απροθυμία συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, χωρίς ταυτόχρονα να μου έχει επιβάλει το αντίστοιχο πρόστιμο!

Θα ήταν λοιπόν χρήσιμο να εξηγήσει η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου τόσο στη Διεύθυνση σας, όσο και στα εν συνεχεία επιλαμβανόμενα διοικητικά δικαστήρια, για ποιο λόγο δε μου επέβαλε το προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 54 παρ.1 περ. ε' του Ν.4174/2013 πρόστιμο των 2.500,00 ευρώ, αφής στιγμής διαπίστωσε ότι δε συνεργάσθηκα στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου. Τονίζεται ότι εάν είχε πραγματικά διαπιστώσει κάτι τέτοιο η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου είχε δέσμια αρμοδιότητα να εκδώσει σε βάρος μου πράξη επιβολής προστίμου ποσού 2.500,00 ευρώ. Εντούτοις τα πρόστιμα που μου επιβλήθηκαν ήταν μόνον εκείνα της παράλειψης ανταπόκρισης μου σε προσκλήσεις ελέγχου, για τα οποία εξέδωσε τις υπ' αριθμ./17-03-2017 και/2017 πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος μου. Από αυτό και μόνο το γεγονός καταδεικνύεται ότι το μοναδικό που επιχειρεί να πράξει η φορολογική αρχή με την αναφορά που γίνεται στην έκθεση ελέγχου περί απροθυμίας συνεργασίας μου είναι να δημιουργήσει ψεύτικες εντυπώσεις στη Διεύθυνση σας και στα εν συνεχεία επιλαμβανόμενα διοικητικά δικαστήρια. Άλλως, εάν δηλαδή πραγματικά εννοεί ότι επέδειξα απροθυμία συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, τα αρμόδια όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου είναι πειθαρχικά και ποινικά ελεγκτέα, καθώς σε μία τέτοια περίπτωση όφειλαν ήδη να έχουν εκδώσει σε βάρος μου κατά δεσμία αρμοδιότητα την προαναφερόμενη πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 παρ.1 περ. ε' του Ν.4174/2013

ποσού 2.500,00 ευρώ, κάτι το οποίο ουδέποτε έπραξαν. Από το να προσπαθεί συνεπώς να διαστρεβλώσει την αλήθεια, θα ήταν πιο ωφέλιμο η φορολογική αρχή να είναι πιο συνεπής στις διαπιστώσεις της και να μη χρησιμοποιεί με τόση ευκολία όρους που ταυτίζονται με διαδικαστικές παραβάσεις του άρθρου 54 Ν.4174/2013 χωρίς ταυτόχρονη επιβολή σε βάρος μου προστίμων για τις παραβάσεις αυτές.

-Η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, αναφέρει στη σελίδα 38 της έκθεσης ελέγχου της ότι ο Δικαστικός Επιμελητής της Δ.Ο.Υ. Κορίνθουμε υπεύθυνη δήλωση του διαβεβαίωσε τη φορολογική αρχή ότι η κοινοποίηση των εγγράφων, που περιγράφονται στην υπ' αριθμ./20-03-2017 εντολή της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν η υπ' αριθμ. πρωτ./20-03-2017 πρόσκληση της και η υπ' αριθμ./20-03-2017 επιστολή της. Θυροκολλήθηκαν στην έδρα της επιχείρησής μου επί της οδού, σε ταχυδρομικό κουτί, που αναφέρει ευκρινώς το ονοματεπώνυμο μου. Είναι πραγματικά πρωτοφανές στα χρονικά αυτό, το οποίο έπραξε η φορολογική αρχή. Ζήτησε και έλαβε υπεύθυνη δήλωση από το δικαστικό επιμελητή, που χρησιμοποίησε, για να καλύψει το κενό της μη επίδοσης της υπ' αριθμ. πρωτ./20-03-2017 πρόσκλησης της και της υπ' αριθμ./20-03-2017 επιστολής της. Εκείνο το οποίο πρέπει να επισημανθεί σχετικά με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση είναι ότι αφενός μεν είναι ψευδής κατά περιεχόμενο σε περίπτωση που έχει γίνει, αφετέρου αλυσιτελώς γίνεται επίκληση της από τη φορολογική αρχή, δεδομένου ότι η υπεύθυνη αυτή δήλωση δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να καλύψει το αθεράπευτο κενό της μη νόμιμης επίδοσης σε μένα της πιο πάνω πρόσκλησης ελέγχου και επιστολής της φορολογικής αρχής.

Το ότι όμως η φορολογική αρχή υποχρέωσε τον ανωτέρω δικαστικό επιμελητή να προβεί σε μια τέτοιου περιεχομένου υπεύθυνη δήλωση αποδεικνύει και κάτι ακόμη πιο σημαντικό. Αποδεικνύει πλήρως ότι, πέραν της πρώτης πρόσκλησης ελέγχου, δεν μου επιδόθηκε ποτέ νόμιμα ούτε η δεύτερη ως άνω πρόσκληση ελέγχου και επιστολή της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου. Αυτό τονίζεται καθώς, εάν μου είχαν επιδοθεί νόμιμα τα ανωτέρω, ποιος είναι ο λόγος να υποχρεώνεται από τη φορολογική αρχή ο δικαστικός επιμελητής να προβαίνει σε υπεύθυνες δηλώσεις? Σε κάθε περίπτωση, εκείνο, το οποίο όφειλε να γνωρίζει η φορολογική αρχή, είναι ότι προς πιστοποίηση των διενεργούμενων εκ μέρους της επιδόσεων συντάσσονται αντίστοιχες εκθέσεις επίδοσης από τους χρησιμοποιούμενους από εκείνη δικαστικούς επιμελητές και ποτέ υπεύθυνες δηλώσεις. Υπεύθυνη δήλωση προς πιστοποίηση επίδοσης είναι κάτι πραγματικά πρωτοφανές, η δε φορολογική αρχή, που μεθόδευσε τη λήψη της πιο πάνω υπεύθυνης δήλωσης καλείται να εξηγήσει τόσο στη διεύθυνση σας όσο και στο εν συνεχεία επιλαμβανόμενο διοικητικό δικαστήριο σε τι ακριβώς εξυπηρετεί η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, αφής στιγμής θεωρεί η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου ότι η πιο πάνω πρόσκληση και επιστολή της μου επιδόθηκαν με τη νόμιμη διαδικασία. Προφανώς η νόμιμη διαδικασία για την πιστοποίηση των διενεργούμενων επιδόσεων ποτέ δεν ήταν, δεν είναι, ούτε θα είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες δεν αποτελούν νόμιμο αποδεικτικό μέσο, σύμφωνα με την επί του θέματος νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων. Προβαίνει όμως αναγκαστικά στη λύση αυτή η φορολογική αρχή

ως έσχατο μέσο μήπως και μπορέσει να καλύψει με κάποιο τρόπο το αθεράπευτο κενό που γεννήθηκε από τη μη νόμιμη επίδοση και συνακόλουθα τη μη λήψη γνώσης εκ μέρους της ως άνω πρόσκλησης και επιστολής της.

-Περαιτέρω η φορολογική αρχή με κατηγορεί για απειλές σε βάρος της. Είναι πραγματικά αδιανόητο να εκλαμβάνει ως απειλή την επισήμανση εκ μέρους μου των πειθαρχικών και ποινικών ευθυνών των αρμοδίων οργάνων της!

-Συγχρόνως, μου αποδίδει σκοπιμότητα για τη μη παραλαβή εκ μέρους μου της πρώτης με αρ.πρωτ./06-12-2016 πρόσκλησης ελέγχου της. Αναφέρει ειδικότερα στη σελίδα 37 της έκθεσης ελέγχου της ότι δήθεν επίτηδες δε μετέβην στα ΕΛΤΑ Κορίνθου για να παραλάβω την εν λόγω πρόσκληση, προκειμένου να ματαιώσω το φορολογικό έλεγχο. Πέραν από αόριστος και αναπόδεικτος ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αστείος. Ο συγκεκριμένος φάκελος επέστρεψε ως αζήτητος στα ΕΛΤΑ Κορίνθου καθώς ποτέ δεν είχε φτάσει στην πραγματική διεύθυνση της έδρας της επιχείρησής μου, στην οδό Εάν είχε ποτέ περιέλθει στα χέρια μου, η οποιαδήποτε συστημένη επιστολή φυσικά και θα την είχα αναζητήσει από τα ΕΛΤΑ Κορίνθου. Τονίζεται για μια ακόμη φορά ότι λόγω τραγικών σφαλμάτων και στοιχειωδών παραλείψεων της φορολογικής αρχής ο εν λόγω φάκελος δεν ήλθε ποτέ στην οδό με συνέπεια να είμαι σήμερα στο χείλος της καταστροφής, λόγω της ουσιώδους παράλειψης της φορολογικής αρχής να αναγράψει στο φάκελο το αυτονόητο, δηλαδή την οδό και τον αριθμό της επιχείρησής μου. Και ενώ έχει παραλείψει να πράξει το αυτονόητο, εξίχνειται έως του σημείου να μου αποδίδει επιπλέον και σκοπιμότητα για τη μη αναζήτηση από τα ΕΛΤΑ Κορίνθου μιας επιστολής, που ποτέ δεν περιήλθε σε γνώση μου! Και η παράλειψη αυτή της αναγραφής της οδού και αριθμού της επιχείρησής μου είναι κάτι παραπάνω από προκλητική στη συγκεκριμένη περίπτωση τη στιγμή που η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου έχει συμμετάσχει ως διάδικος σε δεκάδες δίκες, στις οποίες οι πράξεις της έχουν ακυρωθεί, λόγω παραγραφής του σχετικού δικαιώματος της, που προήλθε από τη μη νόμιμη επίδοση πράξεων της, για τις οποίες στις αντίστοιχες εκθέσεις επίδοσης δεν αναγραφόταν η διεύθυνση της έδρας της επιχείρησής μου με αναφορά οδού και αριθμού (.....).

Φυσικά ουδεμία σκοπιμότητα να παρεμποδίσω το φορολογικό έλεγχο είχα ούτε την πρόθεση να αποκρύψω το οτιδήποτε. Όχι μόνον δεν αρνήθηκα ποτέ να συνεργαστώ με τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, όπως η τελευταία επιχειρεί να παρουσιάσει, εμφανίζοντας με ως δήθεν μη ανταποκρινόμενο σε προσκλήσεις ελέγχου, τις οποίες ποτέ δεν μου επέδωσε, αντίθετα η συνεργασία της επιχείρησής μου με τα ελεγκτικά όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου ήταν σε όλο αυτό το διάστημα συνεχής και αδιάλειπτη, ο δε λογιστικός προσδιορισμός του εισοδήματος της επιχείρησής μου ήταν και είναι έως σήμερα απόλυτα ευχερής, καθώς όλα τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής μου, βάσει των οποίων θα μπορούσε με χαρακτηριστική ευκολία να κάνει η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου τις ελεγκτικές της επαληθεύσεις βρίσκονταν και εξακολουθούν να βρίσκονται στη διάθεση των οργάνων της τόσο σε ηλεκτρονική, όσο και σε έντυπη μορφή. Τα στοιχεία εξάλλου αυτά, τα οποία εγώ ο ίδιος προσκόμισα στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, μέσω του λογιστή μου, τα χρησιμοποίησε ήδη η

φορολογική αρχή για να προβεί αρχικά στον προσωρινό και εν συνεχεία στον οριστικό εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της ατομικής μου επιχείρησης.

Ενώσω λοιπόν τα ελεγκτικά όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου βρίσκονταν κρυφά στη διαδικασία της σύνταξης του υπ' αριθμ./27-06-2017 σημειώματος ελέγχου, με σκοπό τη διενέργεια εξωλογιστικού προσδιορισμού του εισοδήματος της επιχείρησης μου και εντεύθεν την καταστροφή μου, ο λογιστής μου βρισκόταν καθημερινά σχεδόν στα γραφεία της φορολογικής αρχής, θέτοντας στη διάθεση του ελέγχου οτιδήποτε του ζητήθηκε. Ειδικότερα, την 31-05-2017 η επιχείρηση μου υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 57 έως και 61 του Ν.4446/2016, συμπληρωματικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των ελεγχόμενων οικονομικών ετών (2011, 2012, 2013, 2014, 2015). Βάσει δε των εν λόγω συμπληρωματικών δηλώσεων και μετά από εξαντλητικό έλεγχο από τη φορολογική αρχή όλων των ζητηθέντων στοιχείων, που ο λογιστής μου της προσκόμισε και των στοιχείων, στα οποία έχει ηλεκτρονική πρόσβαση η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, ο Προϊστάμενος αυτής εξέδωσε την 15-06-2017 εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος των ανωτέρω οικονομικών ετών, ποσών 10.094,53 ευρώ, 16.320,35 ευρώ, 5.738,99 ευρώ, 13.288,49 ευρώ και 15.511, 13 ευρώ, αντίστοιχα, καθώς και εκκαθαριστικό σημείωμα εισφορών και τέλους επιτηδεύματος του Ν.3986/2011 ποσού 7.145,74 ευρώ.

Ενώ λοιπόν συνέβαιναν όλα τα ανωτέρω και ενώ εγώ προσκόμιζα στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου ανεξαιρέτως, οποιοδήποτε στοιχείο μου ζητήθηκε, μεταξύ των οποίων και τις τραπεζικές μου καταθέσεις και λογαριασμούς, μη αρνούμενος το οτιδήποτε, η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου την ίδια στιγμή ενεργούσε δολίως. Ειδικότερα, ενώ με βάση τα προσκομισθέντα εκ μέρους μου βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης μου και το ηλεκτρονικό αρχείο, μπορούσε με ιδιαίτερη άνεση να προβεί στις αναγκαίες ελεγκτικές επαληθεύσεις και διασταυρώσεις προκειμένου να προσδιορισθεί λογιστικά το εισόδημα μου, εντούτοις ο σκοπός της φορολογικής αρχής δεν ήταν αυτός.

Εάν ο σκοπός της ήταν αυτός, που έπρεπε να είναι, σύμφωνα με το νόμο και την υφιστάμενη νομολογία, η προηγούμενη δηλαδή εξάντληση κάθε προσπάθειας λογιστικού προσδιορισμού του εισοδήματος μου, θα είχε ήδη ολοκληρώσει το λογιστικό αυτό προσδιορισμό. Και τούτο καθώς ο προσδιορισμός αυτός ήταν και είναι έως σήμερα, απόλυτα ευχερής με βάση τα στοιχεία που εγώ ο ίδιος έθεσα στη διάθεση της φορολογικής αρχής και τα στοιχεία, στα οποία η υπηρεσία αυτή έχει πρόσβαση ηλεκτρονικά.

Δυστυχώς όμως ο σκοπός της δεν ήταν αυτός. Ενήργησε με τιμωρητική διάθεση, προβαίνοντας αρχικά σε προσωρινό και ακολούθως και σε οριστικό εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της επιχείρησης μου, δια της χρήσης μοναδικού συντελεστή καθαρού κέρδους (20%), προσauξημένου κατά 80% και δια της τεχνικής των τραπεζικών καταθέσεων, βάσει στοιχείων, τα οποία εγώ ο ίδιος προσκόμισα και χωρίς προηγουμένως να μπουν καν στον κόπο τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα να κάνουν, έστω, μια στοιχειώδη προσπάθεια λογιστικής εξεύρεσης του εισοδήματος μου. Όχι μόνο δηλαδή δεν εξαντλήθηκε κάθε προσπάθεια λογιστικού προσδιορισμού του εισοδήματος της επιχείρησης μου, όπως είχε υποχρέωση να πράξει η φορολογική αρχή και όπως η νομολογία απαιτεί, προκειμένου να είναι νόμιμος ο ακολούθως

διενεργούμενος εξωλογιστικός προσδιορισμός, αντίθετα προσπάθησε να ανακαλύψει τον τρόπο και να προβεί κατά παράβαση του νόμου με κάθε τμήμα απευθείας σε εξωλογιστικό προσδιορισμό. Κινήθηκαν δηλαδή τα ελεγκτικά όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στην ακριβώς αντίθετη κατεύθυνση από τη νόμιμη και νομολογιακά επιτασσόμενη. Ενώ δηλαδή η πραγματικότητα είναι ότι από τα στοιχεία που είχαν στη διάθεση τους μπορούσαν τα όργανα του ελέγχου και μάλιστα με χαρακτηριστική άνεση να προβούν σε όλες τις αναγκαίες ελεγκτικές επαληθεύσεις και διασταυρώσεις, που απαιτούντο για το λογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της ελεγχόμενης επιχείρησης μου, εντούτοις, βεβαίωσαν ψευδώς στο υπ' αριθμ./27-06-2017 σημείωμα ότι μου επέδωσαν τις πιο πάνω προσκλήσεις ελέγχου και την παραπάνω επιστολή και ότι εγώ δεν ανταποκρίθηκα σε αυτές, καθιστάμενου έτσι δήθεν ανέφικτου του λογιστικού προσδιορισμού του εισοδήματος του. Το σκοπό τους δε αυτό για τη διενέργεια εξωλογιστικού προσδιορισμού, μου τον απέκρυψαν πλήρως τα όργανα της φορολογικής αρχής, στο πλαίσιο του εξονυχιστικού ελέγχου από τη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου των εκ μέρους μου υποβληθεισών την 31-05-2017 συμπληρωματικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, με σκοπό τον αιφνιδιασμό μου, παρά το γεγονός ότι εγώ συνεργάστηκα υποδειγματικά με την υπηρεσία αυτή σε οτιδήποτε μου ζητήθηκε. Έφτασαν μάλιστα στο σημείο να χρησιμοποιήσουν για τον παρανόμως και δολίως διενεργηθέντα εξωλογιστικό προσδιορισμό στοιχεία, τα οποία μου ζήτησαν και τα οποία εγώ ο ίδιος τους προσκόμισα, στο πλαίσιο των ανωτέρω συμπληρωματικών μου δηλώσεων (φορολογικές δηλώσεις, τραπεζικές καταθέσεις, κινήσεις λογαριασμών) τις οποίες (συμπληρωματικές) και εκκαθάρισαν κανονικά την 15/06/2017 με βάση τα στοιχεία που εγώ ο ίδιος, μέσω του λογιστή της επιχείρησης μου, τους προσκόμισα.

Εξάλλου, στις 18-03-2013 αρμόδιοι ελεγκτές του ΣΔΟΕ της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου, θεώρησαν το βιβλίο εσόδων και εξόδων της επιχείρησης μου, το οποίο εγώ ο ίδιος τους επέδειξα, χωρίς να διαπιστωθεί η οποιαδήποτε πλημμέλεια, ανεπάρκεια ή ανακρίβεια.

Μάλιστα, στις 05-07-2017, προ δηλαδή της κοινοποίησης σε εμένα του υπ' αριθμ./27-06-2017 σημειώματος η οποία (κοινοποίηση) έλαβε χώρα την 11-07-2017, υπέβαλα στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου και δήλωση για ίδρυση υποκαταστήματος της επιχείρησης μου στη, την οποία δέχθηκε, καθώς και δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου τιμολογίων, φορτωτικών κλπ, ποσού 1857, 60 ευρώ, που έλαβε αύξοντα αριθμό/05-07-2017.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου είναι εκείνα που κρύφθηκαν εν προκειμένω, μεθοδεύοντας πονηρά τον εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της επιχείρησης μου και συνακόλουθα την καταστροφή μου και όχι εγώ, ο οποίος όχι μόνο δεν κρύφθηκα αντίθετα τους αποκάλυψα και μάλιστα οικειοθελώς τα πάντα.

-Σύμφωνα εξάλλου με την υφιστάμενη στο πεδίο του εξωλογιστικού προσδιορισμού νομολογία, η παράλειψη εκ μέρους του φορολογουμένου να προσκομίσει και να επιδείξει στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία του εξομοιώνεται από άποψη προσδιορισμού εισοδήματος προς την περίπτωση της μη τηρήσεως λογιστικών βιβλίων και ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η διενέργεια των ελεγκτικών επαληθεύσεων και η εξακρίβωση των αποτελεσμάτων της οικείας χρήσεως,

γεγονός που νομιμοποιεί κατ' αρχήν την προσφυγή της φορολογικής αρχής σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και των καθαρών κερδών της επιχείρησής.

Εντούτοις για να είναι νόμιμος ο εξωλογιστικός προσδιορισμός στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να αποδεικνύεται προσηκόντως ότι ο φορολογούμενος έλαβε πράγματι γνώση της σχετικής προσκλήσεως ελέγχου, η οποία, συνεπώς για να χρησιμεύσει ως βάση διενέργειας εξωλογιστικού προσδιορισμού, θα πρέπει προηγουμένως να του έχει νόμιμα επιδοθεί ή έστω να προκύπτει με κάποιο τρόπο ότι ο φορολογούμενος έχει λάβει γνώση του περιεχομένου της. Στην κρισιολογούμενη περίπτωση, όπως εξαντλητικά ανωτέρω παρατέθηκε στην ενσωματωμένη στην παρούσα προσφυγή μου απάντηση μου επί του υπ' αριθμ./2017 σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, ποτέ δεν μου επιδόθηκε νόμιμα, ούτε ποτέ έλαβα γνώση ούτε της πρώτης με αριθμ.πρωτ./06-12-2016 πρόσκλησης ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, ούτε της δεύτερης με αριθμ. πρωτ./20-03-2017 β' πρόσκλησης μερικού επιτόπιου ελέγχου περιόδου 01/01/2010-31/12/2015 και της με αριθμό πρωτοκόλλου/20-03-2017 επιστολής. Ενόψει αυτού, η διενέργεια εξωλογιστικού προσδιορισμού των οικονομικών αποτελεσμάτων της ατομικής μου επιχείρησης, με μοναδική αιτιολογία τη δήθεν μη ανταπόκριση μου στις ανωτέρω προσκλήσεις ελέγχου είναι μη νόμιμη, οι δε εκδοθείσες οριστικές πράξεις της φορολογικής αρχής τυγχάνουν ακυρωτέες από τη Διεύθυνση σας, λόγω της μη νόμιμης προσφυγής της φορολογικής αρχής σε εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος της επιχείρησης μου για το σύνολο των ανωτέρω λόγων.

-Ως προς το ζήτημα εξάλλου της παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή σε βάρος μου φόρου για τη χρήση 2010, το οποίο προέβαλα με την απάντησή μου επί του υπ' αριθμ./2017 σημειώματος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου και επαναλαμβάνω με την παρούσα προσφυγή μου, η φορολογική αρχή απαντά γενικά και αόριστα στη σελίδα 40 της έκθεσης ελέγχου της ότι η εν λόγω παραγραφή, που θα είχε επέλθει κανονικά την 31-12-2016 παρατάθηκε έως την 31-12-2021. Ως αιτιολογία της εν λόγω παράτασης η φορολογική αρχή αναφέρεται αορίστως στην ύπαρξη του υπ' αριθμ. πρωτ./2016 εμπιστευτικού εγγράφου της αρχής του άρθρου 7 του Ν.3691/2008, βάσει του οποίου δήθεν περιήλθαν σε εκείνη συμπληρωματικά στοιχεία, που δικαιολογούν παράταση της παραγραφής για πέντε έτη από την κανονική λήξη της. Στο σημείο ακριβώς αυτό σταματά η φορολογική αρχή το συλλογισμό της περί παράτασης της παραγραφής, χωρίς ούτε καν να μπει στη διαδικασία να αναφέρει έστω και με γενικό τρόπο ποια είναι τα κρίσιμα αυτά συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της βάσει του ανωτέρω εμπιστευτικού. Συνεπώς λόγω της μη αναφοράς των εν λόγω στοιχείων, είναι απόλυτα αδύνατο για εμένα να ελέγξω εάν όντως υπήρξαν συμπληρωματικά στοιχεία, και ποια ήταν αυτά. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση για να χωρήσει νόμιμα η παράταση της παραγραφής για τον ανωτέρω λόγο έπρεπε το εν λόγω εμπιστευτικό έγγραφο να μου έχει επιδοθεί έως την 31-12-2016, ώστε να είμαι σε θέση να γνωρίζω τότε παραγράφεται το δικαίωμα της φορολογικής αρχής για επιβολή σε βάρος μου φόρου για τη χρήση 2010. Τούτο μόνο θα ήταν σύμφωνο με τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου

προς τη διοίκηση. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι ούτε εντολή ελέγχου είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί σε βάρος μου έως την 31-12-2016 το δικαίωμα του Δημοσίου προς επιβολή σε βάρος μου φόρου για τη χρήση 2010 υπέπεσε σε παραγραφή την 31-12-2016, ο δε αντίθετος ισχυρισμός της φορολογικής αρχής, πέραν του ότι προβάλλεται εντελώς αόριστα είναι νόμω και ουσία αβάσιμος.

-Περαιτέρω τονίζεται επικουρικά ότι, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι δεν ήταν νόμιμη εξαρχής η προσφυγή της φορολογικής αρχής στον εξωλογιστικό προσδιορισμό του εισοδήματος μου, ακόμη και ο εξωλογιστικός προσδιορισμός που διενήργησε αυτή δεν έχει γίνει όπως θα έπρεπε. Ειδικότερα, η Δ.Ο.Υ. Κορίνθου έχει προβεί σε μη νόμιμο υπολογισμό των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησής μου. Και τούτο καθώς έχει προσδιορίσει αυτά βάσει των πωλήσεων των προϊόντων της επιχείρησής μου από τις υποβληθείσες εκ μέρους της επιχείρησής μου δηλώσεις Ε3. Εντούτοις στην περίπτωση μου θα έπρεπε να έχει εφαρμοσθεί για την εξεύρεση του εισοδήματος μου ο «τεκμαρτός» τρόπος προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος, βάσει του οποίου πάντοτε κατέβαλα τον αναλογούντα φόρο. Σύμφωνα με τον εν λόγω προσδιορισμό, που ήταν εν προκειμένω εφαρμοστέος, ο υπολογισμός του καθαρού γεωργικού εισοδήματος γίνεται ανά στρέμμα και είδος προϊόντος και όχι βάσει των πωλήσεων που προκύπτουν από τις δηλώσεις Ε3, τις οποίες μη νόμιμα χρησιμοποίησε η φορολογική αρχή για να προσδιορίσει τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησής μου».

1. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ουδέποτε έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσκλήσεων εφόσον αυτές δεν του επιδόθηκαν

Επειδή, όπως ορίζεται από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 42 του Ν. 4223/2013: «1. Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την «κοινοποίηση» του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.

2. Κατόπιν εγγράφου αιτήματος της Φορολογικής Διοίκησης, αντίγραφα μέρους των βιβλίων και στοιχείων ή οποιουδήποτε συναφούς εγγράφου, [συμπεριλαμβανομένων πελατολογίων και καταλόγων προμηθευτών], πρέπει να παρέχονται στη Φορολογική Διοίκηση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την «κοινοποίηση» του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και παράδοση των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας. Όταν τα βιβλία τηρούνται ή τα στοιχεία εκδίδονται μηχανογραφικά παρέχονται αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων. Η Φορολογική Διοίκηση υποχρεούται να παραδίδει στον φορολογούμενο αποδεικτικό παράδοσης, στο οποίο γίνεται μνεία όλων των παραδοθέντων εγγράφων ή αρχείων.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του Ν. 4174/2013 :

«Κοινοποίηση πράξεων

1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του,

β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.»

Επειδή, Ο προσφεύγων δήλωσε **στο μητρώο της υπηρεσίας** διεύθυνση της έδρας της επιχείρησής του στο

Συγκεκριμένα : Στο Μητρώο της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου δηλώθηκε ως έδρα της επιχείρησής του προσφεύγοντα το, κατόπιν υπεύθυνης δήλωσής του, και μέχρι σήμερα δεν έχει τροποποιηθεί.

Επειδή, με την εξεταζόμενη προσφυγή η διεύθυνση που δηλώνεται είναι η οδός, και είναι η ίδια Δ/ση στην οποία έγιναν οι επιδόσεις και του σημειώματος διαπιστώσεων άρθρου 28 Ν 4174/2013 (αριθ./27-6-2017) και των σχετικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού , από τον δικαστικό επιμελητήβάσει της έκθεσης επιδόσεως αριθμός- Α' στις 11/7/2017.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι ουδέποτε έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσκλήσεων και των εφόσον αυτές δεν του επιδόθηκαν σωστά είναι αβάσιμος και αυτό προκύπτει τόσο από την έκθεση ελέγχου και την έκθεση απόψεων όπου περιγράφονται αναλυτικά οι προσπάθειες νόμιμης κοινοποίησης όλων των εγγράφων του ελέγχου στον προσφεύγοντα τόσο στη Διεύθυνση επαγγελματικής εγκατάστασης όσο και στη Διεύθυνση κατοικίας του.

Επειδή, από την υπηρεσία μας εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ/4-9-2017 και/28-11-2017 απορριπτικές αποφάσεις επί εμπρόθεσμων προσφυγών του ιδίου κατά των υπ' αριθμ/17-3-2017 και/6-7-2017 αποφάσεων επιβολής προστίμων λόγω μη ανταπόκρισης στο πρώτο και δεύτερο αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών»

Επειδή, η άσκηση των ανωτέρω προσφυγών , καταρρίπτει τον ισχυρισμό ότι δεν έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσκλήσεων και του διενεργούμενου ελέγχου από την αρμόδια Δ.Ο.Υ, αφού θα μπορούσε να ανταποκριθεί στο αίτημα της Δ.Ο.Υ τουλάχιστον μεταξύ της πρώτης και δεύτερης πρόσκλησης

Με βάση τα παραπάνω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ουδέποτε έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσκλήσεων κρίνεται αβάσιμος και συνεπώς ο έλεγχος εφάρμοσε τις διατάξεις περί εξωλογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων, καθώς και την έμμεση τεχνική τραπεζικών καταθέσεων και δαπανών σε μετρητά, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 28 Ν. 4172/2013, για την οποία ουδέν προβάλλεται με την ενδικοφανή προσφυγή.

2. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί παραγραφής του δικαιώματος ελέγχου της διαχειριστικής περιόδου 1/1/2010-31/12/2010 (Οικ έτος 2011) που διενεργήθηκε με βάση συμπληρωματικά στοιχεία - υπ' αριθμ./7-9-2016 εμπιστευτικό έγγραφο αρχής άρθρου 7 Ν 3691/2008

Επειδή, στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων,» , προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Επειδή στις παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 (Όπως η περίπτωση β' της παρ. 4 του άρθρου 84 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α' 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά) ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή, με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά, αντικαταστάθηκε περίπτωση β΄ της παρ. 4 του άρθρου 84 ως εξής:

«β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.».

Επειδή, στην παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (Όπως η παρ. 2 του άρθρου 68 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α΄ 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ιδίου νόμου ισχύει για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από τη δημοσίευση του Ν.3522/2006 (22/12/2006) και μετά) ορίζεται:

«Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70...».

Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1738/2017 απόφαση της, η Ολομέλεια του ΣτΕ, βασιζόμενη στα απορρέοντα από την αρχή του κράτους δικαίου, την αρχή της ασφάλειας δικαίου και στηριζόμενη στο άρθρο 78 του Συντάγματος, έκρινε αντισυνταγματικές τις παρατάσεις του χρόνου παραγραφής που χορηγήθηκαν με τα άρθρα 11 του ν.3513/2006, 29 του ν.3697/2008, 10 του ν.3790/2009, 82 του ν.3842/2010 (σκέψη 8), διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσής των σχετικών νόμων ετών . Επιπλέον στην ως άνω απόφαση του ΣτΕ έγινε αναφορά στις παρατάσεις του χρόνου παραγραφής που χορηγήθηκαν με τα άρθρα 18§2 του ν.4002/2011, 2§1 του ν.4098/2012, 37§5 του ν.4141/2013, 87 του ν. 4316/2014, 22 του ν. 4337/2015 και 97 του ν. 4446/2016 (Α΄ 240) (σκέψη 9).

Επειδή σύμφωνα με το με αριθ. 2642/2017 Πρακτικό της Ολομέλειας του ΝΣΚ, παρότι η ανωτέρω απόφαση της ΟΛΣτΕ δεν κάνει ρητή μνεία περί αντισυνταγματικότητας των επόμενων νομοθετικών ρυθμίσεων, με τις οποίες χορηγήθηκαν περαιτέρω παρατάσεις του χρόνου παραγραφής, του άρθρου 37 παρ. δ του ν. 4141/2013, του άρθρου 22 του ν. 4203/2013, του άρθρου 87 του ν. 4316/2014, του άρθρου 22 του ν. 4337/2015 και του άρθρου 97 του ν. 4446/2016, διότι δεν ήταν αναγκαίο με βάση το πραγματικό της κρινόμενης υπόθεσης, από τις

σκέψεις 5 και 6 της απόφασης της Ολομέλειας συνάγεται ότι και οι διατάξεις αυτές αντίκεινται στο άρθρο 78 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος. Και τούτο διότι ομοίως παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσης των σχετικών νόμων έτους, συνδέουν δε τη χορήγηση ή μη παράτασης παραγραφής με ενέργειες δημόσιας αρχής, όπως είναι η έκδοση ή/και κοινοποίηση εντολής ελέγχου, με συνέπεια τη διαφοροποίηση του χρόνου παραγραφής στη βάση της έκδοσης ή μη εντολής ελέγχου σε βάρος εκάστου φορολογούμενου.

Επειδή, με την απόφαση **2932/2017 του ΣτΕ** (σκέψη 7) ορίζεται ότι :

«..τα κριθέντα από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου με την απόφαση ΣτΕ 1738/2017, και οι διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 7 του ν. 3888/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 7 του ν. 3899/2010, του άρθρου 18 παρ. 2 του ν. 4002/2011 και του άρθρου δεύτερου παρ. 1 του ν. 4098/2012 αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο κρίθηκαν από την Ολομέλεια αντισυνταγματικές οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3513/2006, του άρθρου 29 του ν. 3697/2008, του άρθρου 10 του ν. 3790/2009 και του άρθρου 82 του ν. 3842/2010, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 92 παρ. 3 περ. β του ν. 3862/2010, δηλαδή διότι παρατείνουν - ενόψει μάλιστα του γενικού τρόπου διατύπωσής τους, τόσο την πενταετή, κατά την παρ. 1, όσο και τη δεκαετή, κατά την παρ. 4 του άρθρου 84 (πρβλ. ΣτΕ 1623/2016 7μ.)- προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσής των σχετικών νόμων ετών.»

Επειδή, με την πρόσφατη υπ' αριθ. **2934/2017 απόφαση του β' τμήματος του ΣτΕ** (σκέψη 12) κρίθηκε ότι δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, ΣτΕ 2703/1997, ΣτΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, ΣτΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.»

Επειδή, ο Διοικητής της Α.Α.Δ.Ε., με την αριθ. πρωτ. ΔΕΛ Β 1136035 ΕΞ 201715-09-2017 απόφασή του, λαμβάνοντας υπόψη τη με αριθ. 1738/2017 Απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, τροποποίησε την με αριθ. ΔΕΛ Β' 1189202 ΕΞ 2016/28-12-2016 (Β'4270) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί καθορισμού του αριθμού φορολογικών ελέγχων που θα διενεργηθούν κατά το έτος 2017, όπως ισχύει, ως εξής:

«1. Μετά την παράγραφο 6 της με αριθ. ΔΕΛ Β 1189202 ΕΞ 2016/28.12.2016 (Β' 4270) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπως ισχύει, προστίθεται νέα παράγραφος 7 ως εξής:

«7. Από τις εκκρεμείς υποθέσεις που ελέγχονται κατά προτεραιότητα σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προϊστάμενοι των Ελεγκτικών Υπηρεσιών προτεραιοποιούν και προβαίνουν στην έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρων και προστίμων, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 28 του ν.4174/2013, ως κάτωθι: (α) για ελεγχόμενες χρήσεις 2001 και μετά, με βάση τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθ. 84 του ν.2238/1994 (μη υποβολή δήλωσης στη φορολογία εισοδήματος), (β) για ελεγχόμενες χρήσεις 2006 και μετά, με βάση τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 84 και της περ. α'

της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (συμπληρωματικά στοιχεία), (γ) για ελεγχόμενες χρήσεις 2008 και μετά, με βάση τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθ. 36 του ν.4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθ. 72 του ίδιου νόμου (σε περίπτωση φοροδιαφυγής), (δ) για ελεγχόμενες χρήσεις 2011, 2012 και 2013, με βάση τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθ. 84 του ν.2238/1994 και για φορολογικά έτη 2014 και επόμενα με βάση τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 36 του ν.4174/2013 (πενταετής παραγραφή). Τα παραπάνω ισχύουν για τις φορολογίες εισοδήματος και Κ.Β.Σ., καθόσον για τις φορολογίες Φ.Π.Α., κεφαλαίου και τελών χαρτοσήμου ισχύουν διαφορετικοί χρόνοι παραγραφής. Ως εκκρεμείς υποθέσεις ελέγχου νοούνται οι προτεραιοποιημένες υποθέσεις, για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρων και προστίμων μέχρι τη δημοσίευση της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.».

Επειδή, ως προς τα οικονομικά έτη 2001 έως 2006, υφίσταται θέμα παραγραφής καθόσον οι διατάξεις περί παράτασης παραγραφής στις οποίες βασίσθηκε η φορολογική αρχή, για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων οικ. έτων 2001 έως 2009 κρίθηκαν σύμφωνα με την υπ'αριθμ.1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ αντισυνταγματικές (παρ.8,9,10 της εν λόγω απόφασης) ενώ δεν τυγχάνουν εφαρμογής, οι διατάξεις περί φοροδιαφυγής του άρθρου 36 παρ. 3 του ν.4174/2013, που προβλέπουν ως ανώτερο χρόνο παραγραφής την εικοσαετία. Για τα οικονομικά έτη 2007-2010 δεν προκύπτει θέμα παραγραφής καθώς έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 68 παρ.2 και του άρθρου 84 παρ.4 του ν.2238/1994.Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των προσφευγόντων περί ακύρωσης των προσβαλλόμενων πράξεων λόγω παραγραφής γίνεται δεκτός κατά το μέρος που αφορά τα οικονομικά έτη 2001 έως 2006, ενώ απορρίπτεται κατά το μέρος που αφορά τα οικονομικά έτη 2007-2010.

Επειδή, με την **ΠΟΛ.1191/2017** έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων η με αριθ. **265/2017** γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμήμα Β') σχετικά με την έννοια της ανακρίβειας της δήλωσης της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, για την εφαρμογή και την έκταση εφαρμογής της περί δεκαετούς παραγραφής διατάξεως του άρθρου 84§ 4 του ίδιου νόμου».

Με την εν λόγω γνωμοδότηση και όσον αφορά το παραπάνω θέμα έγιναν δεκτά τα εξής:

1. Κατά την έννοια των διατάξεων των [παραγράφων 1 και 4 \(περιπτ. β'\) του άρθρου 84](#) του ΚΦΕ, ερμηνευομένων σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την επίδοση της οικείας δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με τη στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτώσεως β' της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του [άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α'\)](#), έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξεως καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος

φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣΤΕ 1303/1999, ΣΤΕ 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπ' όψιν της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (ΣΤΕ 2426/2002). Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπ'όψιν από αυτήν (πρβλ. ΣΤΕ 3296/2008, ΣΤΕ 2703/1997, ΣΤΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣΤΕ 2426/2002, ΣΤΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας που προβλέπονται στο νόμο.

2. Η ανακρίβεια της δηλώσεως και των συνυποβληθέντων με αυτήν ειδικών εντύπων και καταστάσεων μπορεί να διαπιστώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, ένας εκ των οποίων είναι και η διάσταση προς την οποία τελεί το περιεχόμενο της δηλώσεως (και των συνυποβληθέντων με αυτήν ειδικών εντύπων και καταστάσεων) προς τα προκύπτοντα από τα συνυποβληθέντα προς απόδειξη των δηλουμένων δικαιολογητικά, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο [άρθρο 66§2](#) του ΚΦΕ. Στην περίπτωση όμως αυτή και με δεδομένο ότι τα δικαιολογητικά συνυποβάλλονται με τη δήλωση και επομένως περιέρχονται στη γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και μπορούν να ληφθούν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, η μετ' έλεγχο διαπίστωση της προαναφερθείσης διαστάσεως μετά την πάροδο της πενταετούς παραγραφής του κανόνα του άρθρου 84§1 δεν παρίσταται ικανή να ενεργοποιήσει τον κανόνα της δεκαετούς παραγραφής.

3. Περαιτέρω η ανακρίβεια της δήλωσης μπορεί να διαπιστώνεται με βάση τα περιερχόμενα στην φορολογική αρχή στοιχεία και πληροφορίες από το φορολογούμενο ή τρίτα πρόσωπα ή άλλες δημόσιες αρχές ή στο πλαίσιο διενεργηθέντος φορολογικού ελέγχου. Η ανακρίβεια της δηλώσεως στην περίπτωση αυτή προκύπτει από συμπληρωματικά στοιχεία και, επομένως, η δυνατότητα εκδόσεως φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία εφόσον περιέρχονται στη φορολογική αρχή μετά την προθεσμία της πενταετούς παραγραφής, εμπίπτει στην περίπτωση α' του άρθρου [62§2 του ΚΦΕ](#), πλην, όμως, καίτοι η περίπτωση αυτή φαίνεται στο νόμο ως αυτοτελής και διακεκριμένη από την [περίπτωση β' του άρθρου 62§2](#) του ιδίου Κώδικα (ανακρίβεια της δηλώσεως), κατ' ουσίαν οι δύο αυτές περιπτώσεις νομοθετικής παρεκτάσεως του χρόνου παραγραφής σε δεκαετία, είναι εμφανές ότι αλληλοκαλύπτονται σε υποθέσεις ανακρίβειας της υποβληθείσης δηλώσεως, δεδομένου ότι τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη μη δηλωθέντος εισοδήματος και περιέρχονται μετά την πενταετία σε γνώση της φορολογικής αρχής τεκμηριώνουν, κατ' αρχήν, και την (αντικειμενική) ανακρίβεια της υποβληθείσης δηλώσεως (πρβλ [ΣΤΕ 2934/2017](#), [ΣΤΕ 2935/2017](#), σκέψη 14). Επομένως, η έκδοση φύλλου ελέγχου (αρχικού ή συμπληρωματικού) με βάση συμπληρωματικά στοιχεία πρέπει να αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της ερμηνείας και εφαρμογής της διατάξεως της περιπτώσεως α' του άρθρου 68§2 του ΚΦΕ, διότι η αντιμετώπισή της με βάση τη διάταξη περί ανακρίβειας της δηλώσεως θα καθιστούσε χωρίς αντικείμενο τη διάταξη για τα συμπληρωματικά στοιχεία, είναι δε εντελώς διάφορο το ζήτημα των συνεπειών της ανακρίβειας της δηλώσεως, οι οποίες υφίστανται και στην περίπτωση της διαπιστώσεώς της από συμπληρωματικά στοιχεία.»

Επειδή, με την ΠΟΛ.1191/2017 του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής <<Παροχή διευκρινίσεων για την αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων μέσω επεξεργασίας τραπεζικών λογαριασμών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων.>> ορίζεται ότι:

Με αφορμή ερωτήματα σχετικά με το παραπάνω θέμα, παρέχονται οι κάτωθι διευκρινίσεις:

1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ιδίου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.

2. Επιπλέον, με τις παραπάνω αποφάσεις του ΣτΕ κρίθηκε ότι, μεταξύ των βασικών και τακτικών μέσων του φορολογικού ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων εισοδήματος είναι και η εξέταση του υπολοίπου και των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή. Συνεπώς, στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της, κατ' αρχήν οριζόμενης, πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994(ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016).

4. Για την ομοιόμορφη αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, διευκρινίζεται ότι οι πληροφορίες που έχουν περιέλθει στη Φορολογική Διοίκηση από την αλλοδαπή (όπως π.χ. τα χρηματοοικονομικά προϊόντα, λοιπές κινητές αξίες, διαφορές χαρτοφυλακίου, τραπεζικές κινήσεις, διαφορές υπολοίπων λογαριασμών), συνιστούν συμπληρωματικά στοιχεία, εφόσον, αφενός, η Φορολογική Διοίκηση αποδεδειγμένα δεν είχε και δικαιολογημένα δεν μπορούσε να τις έχει υπόψη της κατά την αρχική πενταετή προθεσμία παραγραφής, και, αφετέρου, διαπιστώνεται από τον έλεγχο μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη με βάση τα στοιχεία αυτά. Συνεπώς, δε θεωρείται πληροφορία από την αλλοδαπή και ως εκ τούτου δε συνιστά συμπληρωματικό στοιχείο, η

πληροφορία, η οποία περιέρχεται σε γνώση της φορολογικής αρχής μέσω της επεξεργασίας του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού ή από στοιχεία που προσκομίζει ο φορολογούμενος κατά την επεξεργασία του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού και αφορούν τις ως άνω πληροφορίες (χρηματοοικονομικά προϊόντα κ.λπ.). Τέτοια είναι η περίπτωση ύπαρξης τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής που τροφοδοτήθηκε από λογαριασμούς της ημεδαπής (εξερχόμενο έμβασμα) ή τροφοδότησε λογαριασμούς της ημεδαπής (εισερχόμενο έμβασμα).

5. Οι εκκρεμείς υποθέσεις, για τις οποίες πληρούνται τα ανωτέρω ως προς την ύπαρξη συμπληρωματικών στοιχείων, ελέγχονται κατ' εφαρμογή της περ. α' της παρ. 1 της εγκ. ΠΟΛ. 1154/2017, κατά προτεραιότητα, ως προς τις χρήσεις 2006 και μετά, και εκδίδονται οι σχετικές πράξεις προσδιορισμού. Σε περίπτωση που δεν πληρούνται οι ως άνω προϋποθέσεις, έχουν εφαρμογή οι οδηγίες που έχουν δοθεί με τις παρ. 2, 3, και 4 της εγκ. ΠΟΛ. 1154/2017.

Επειδή, τόσο από την έκθεση ελέγχου, όσο και από έρευνα στο σύστημα taxis δεν προκύπτει υποβολή εκπρόθεσμης δήλωσης φορολογίας εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 1/1/2010-31/12/2010(Οικ έτος 2011) που να επιφέρει παράταση της παραγραφής πέραν της πενταετίας

Επειδή, με την Πολ. **1192/2017** έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, η με αριθ. [ΝΣΚ 268/2017](#) Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. (Α' Τακτική Ολομέλεια), σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία, ότι ενόψει των γενομένων δεκτών με τις υπ' αριθ. [ΣΤΕ 1738/2017](#), [ΣΤΕ 2934/2017](#) και ΣΤΕ 2935/2017 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ) επί της ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 78 (§§1-2) του ισχύοντος Συντάγματος, η διάταξη της [παραγράφου 3 του άρθρου 36](#) του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ - (ν.[4174/2013](#)), σε συνδυασμό με τη διάταξη της [παραγράφου 11, εδάφιο δεύτερο, του άρθρου 72](#) του ίδιου Κώδικα, με τις οποίες παρεκτείνεται ο χρόνος της παραγραφής σε εικοσαετή σε περιπτώσεις φοροδιαφυγής που διαπράχθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ, υπό την προϋπόθεση ότι το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί μέχρι τότε, είναι εφαρμοστέες από τη Φορολογική Διοίκηση, υφισταμένης δυνατότητας εκδόσεως πράξεων προσδιορισμού φόρου και προστίμων σε εκκρεμείς υποθέσεις ελέγχου που αφορούν στις χρήσεις των ετών 2012 και 2013 και όχι σε προγενέστερες του έτους 2012.

Επειδή, ο προσφεύγων ουδέποτε έλαβε γνώση του ως άνω εγγράφου, με την αιτιολογία ότι αυτό αποτελεί εμπιστευτικό έγγραφο.

Επειδή, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, υπάρχουν απλώς «βάσιμες ενδείξεις για ενδεχόμενη φοροδιαφυγή».

Επειδή, με βάση τη νομολογία (βλ. ΣΤΕ 2934/2017 και 2935/2017) και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν με την εγκύκλιο διαταγή ΠΟΛ.1191/2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., το έγγραφο της αρχής του άρθρου 7Ν 3691/2008 δεν συνιστά συμπληρωματικό στοιχείο του άρθρου 68 παρ 2 Ν 2238/94, ώστε να παραταθεί η παραγραφή, δυνάμει του άρθρου 84 παρ. 4 β του Ν. 2238/94 της διαχειριστικής περιόδου 1/1/2010-31/12/2010(Οικ. έτος 2011), επειδή παρέχει απλώς πληροφορίες για ημεδαπούς τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος, και, συνεπώς, έπρεπε να ελεγχθούν εντός του χρόνου της πενταετούς παραγραφής του άρθρου 84 παρ. 1 Ν. 2238/94.

Με βάση τα παραπάνω γίνεται **δεκτός ο ισχυρισμός περί παραγραφής του δικαιώματος ελέγχου της διαχειριστικής περιόδου 1/1/2010-31/12/2010 (Οικ έτος 2011).**

Ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18/08/2017 οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος, της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις, κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες**.

Επειδή στο άρθρο 49 παρ.1 και 2 του ν.4509/2017 ορίζεται :

«1. Η [παρ. 17 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013](#) (Α' 170) αντικαθίσταται ως εξής:

«17. Για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως και τις 31.12.2013 επιβάλλεται, αντί του πρόσθετου φόρου του [άρθρου 1 του Ν. 2523/1997](#) , πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου των άρθρων 58, 58Α παράγραφος 2 ή 59 του παρόντος κατά περίπτωση, πλέον του τόκου του άρθρου 53 του παρόντος, ο οποίος υπολογίζεται από την 1.1.2014 και μέχρι την έκδοση του εκτελεστού τίτλου, εφόσον αυτό συνεπάγεται επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Σε κάθε περίπτωση, μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 53 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

2. Οι διατάξεις της [παρ. 17 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013](#) , όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 1 του παρόντος, εφαρμόζονται και επί εκκρεμών, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποθέσεων. Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται οι υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή εκείνες για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και οι υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ή αποφάσεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο. Ως εκκρεμείς νοούνται, επίσης, οι υποθέσεις οι οποίες έχουν συζητηθεί και δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση του δικαστηρίου ή έχει εκδοθεί μη αμετάκλητη απόφαση αλλά δεν έχει κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο.».

[...]

6. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται από 1.1.2018».

Επειδή με την **ΠΟΛ 1003/03.01.2018** «Παροχή οδηγιών αναφορικά με τις διατάξεις των παραγράφων 1, 2, 3 και 6 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017 (Φ.Ε.Κ. Α/201/22.12.2017) ως προς την επιβολή της **επιεικέστερης κύρωσης** κατά την έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου» διευκρινίσθηκε ότι: «**Επί των εκκρεμών υποθέσεων της παραγράφου 2, η εφαρμογή της επιεικέστερης κύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, λαμβάνει χώρα με βάση απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή απόφαση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας. [...]**».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 58§1,2 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Αν το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση φορολογική δήλωση υπολείπεται του ποσού του φόρου που προκύπτει με βάση το διορθωτικό προσδιορισμό φόρου που πραγματοποιήθηκε από τη Φορολογική Διοίκηση, ο φορολογούμενος υπόκειται σε πρόστιμο επί της διαφοράς ως εξής:

α) δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού της διαφοράς, εάν το εν λόγω ποσό ανέρχεται σε ποσοστό από πέντε (5%) έως είκοσι (20%) τοις εκατό του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση,

β) είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) έως πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση,

γ) πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει σε ποσοστό το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση.»

2. Σε περίπτωση μη υποβολής δήλωσης από την οποία θα προέκυπτε υποχρέωση καταβολής φόρου επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) επί του ποσού του φόρου που αναλογεί στη μη υποβληθείσα δήλωση.»

Επειδή εν προκειμένω για την επιβολή πρόσθετων φόρων επί της διαφοράς φόρου εισοδήματος χρήσεως 2011 ποσού 190.317,52 ευρώ, επιλέγεται η ως άνω διάταξη του άρθρου 49 παρ.1 του ν.4509/2017, ως επιεικέστερη καθότι:

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ)=(Β)+(Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) και (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν.2523/1997 (120%)¹	ΑΡΘΡΟ 58 παρ.2 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ (50 μήνες Χ0,73%=36,50%)²	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΑΡ. 1 ΑΡΘΡΟΥ 49 Ν.4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ/ΠΡΟΣΤΙΜΟ	230.781,02 €	96.158,76 €	70.195,89 €	166.354,65 €	166.354,65 €

Επειδή εν προκειμένω για την επιβολή πρόσθετων φόρων επί της διαφοράς φόρου εισοδήματος χρήσεως 2012 ποσού 134.767,52 ευρώ, επιλέγεται η ως άνω διάταξη του άρθρου 49 παρ.1 του ν.4509/2017, ως επιεικέστερη καθότι:

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ)=(Β)+(Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) και (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν.2523/1997 (120%)	ΑΡΘΡΟ 58 παρ.2 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ (50 μήνες Χ0,73%=36,50%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΑΡ. 1 ΑΡΘΡΟΥ 49 Ν.4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ/ΠΡΟΣΤΙΜΟ	159.025,67 €	67.383,76 €	49.190,14 €	116.573,90 €	116.573,90 €

¹ Μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης.

² Οι τόκοι έχουν υπολογιστεί από 01/01/2014 μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης.

Επειδή εν προκειμένω για την επιβολή πρόσθετων φόρων επί της διαφοράς φόρου εισοδήματος χρήσεως 2013 ποσού 194.191,21 ευρώ, επιλέγεται η ως άνω διάταξη του άρθρου 49 παρ.1 του ν.4509/2017, ως επιεικέστερη καθότι:

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ)=(Β)+(Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) και (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν.2523/1997	ΑΡΘΡΟ 58 παρ.2 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ (50 μήνες Χ0,73%=36,50%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΑΡ. 1 ΑΡΘΡΟΥ 49 Ν.4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ/ΠΡΟΣΤΙΜΟ	182.539,74 €	97.095,61 €	70.879,79 €	167.975,40 €	167.975,40 €

Αποφασίζουμε

την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **4/10/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ και συγκεκριμένα:

- την αποδοχή αυτής και την ακύρωση :
α) της υπ' αριθ./18-08-2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010.
- την απόρριψη αυτής και την επικύρωση
των υπ' αριθ./18-08-2017,/18-08-2017,/18-08-2017,/18-08-2017 και/18-08-2017 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2011, .01/01-31/12/2012, 01/01-31/12/2013 και φορολογικών περιόδων 01/01-31/12/2014 και 01/01-31/12/2015 και/18-08-2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ειδικής εισφοράς Αλληλεγγύης Ν 3986/2011 .

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01 – 31/12/2010

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	61.989,95 €	0,00 €0
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς δήλωσης (120%)	74.387,94 €	0,00 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013		0 €

Τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013		0 €
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (Άρθρο 13Ν 3877/2010)	2.295,01	0,00 €
Εισφορά αλληλεγγύης	5.580,,02	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	145.152,92 €	0,00 €

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01 – 31/12/2011

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	192.317,52 €	192.317,52
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς δήλωσης (120%)	230.781,02 €	00 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013		96.158,76 €
Τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013		70.195,89 €
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (Άρθρο 13Ν 3877/2010)	8.696,05 €	8.696,05 €
Εισφορά αλληλεγγύης	17.392,11 €	17.392,11 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	449.186,70 €	384.760,33 €

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01 – 31/12/2012

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	134.767,5 €	134.767,52 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς δήλωσης (120%)	129.376,82 €	0,00 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013		67.383,76 €
Τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013		49.190,14 €
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (Άρθρο 13Ν 3877/2010)	6.191,85 €	6.191,85 €
Εισφορά αλληλεγγύης	13.025,27 €	13.025,27 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	283.361,46 €	270.558,54

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01 – 31/12/2013

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	194.191,21 €	194.191,21 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβούς δήλωσης ³	147.585,32 €	0,0 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013		97.095,61 €
Τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013 ⁴		70.879,79 €

³ Όπως είχε υπολογιστεί από τον έλεγχο μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της με αρ./18.8.2017 απόφασης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

⁴ Οι τόκοι έχουν υπολογιστεί από 01/01/2014 μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης.

Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (Άρθρο 13Ν 3877/2010	9.247,20 €	9.247,20 €
Εισφορά αλληλεγγύης	19.073,26 €	19.073,26 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	370.096,99 €	390.487,07 €

Φορολογικό έτος 01/01 – 31/12/2014

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	4.153,75 €	4.153,75 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013	1.038,44 €	1.038,44 €
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (Άρθρο 13Ν 3877/2010	2.020,72 €	2.020,72 €
Εισφορά αλληλεγγύης	0,00 €	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	7.212,91 €	7.212,91 €

Φορολογικό έτος 01/01 – 31/12/2015

α) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Φόρος Εισοδήματος	277.069,15 €	277.069,15 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013	138.534,58 €	138.534,58 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	415.603,73 €	415.603,73 €

β) Εισφορά Αλληλεγγύης Ν.3986/2011

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Εισφορά Αλληλεγγύης	68.717,38 €	68.717,38 €
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013	0,00 €	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	68.717,38 €	68.717,38 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.