



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

Α5

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 07/02/ 2018

Αριθμός Απόφασης 1212

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ Τ.Β' 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 10-10-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης με την επωνυμία “ ”, ΑΦΜ που έχει έδρα στην , επί της οδού αρ. κατά:
- Της υπ’ αριθ./2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 10-10-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης με την επωνυμία “ ”, ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το αρ. πρωτ./2007 έγγραφο της, η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων (ΥΠΕΕ) Αττικής, διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ λόγω αρμοδιότητας, την υπ. αρ./2007 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ), που αφορούσε την επιχείρηση “ ”, ΑΦΜ(την προσφεύγουσα).

Με βάσει της ανωτέρω, εκδόθηκε από την Δ.Ο.Υ.ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

- Η υπ’ αριθ./2007 Απόφαση Επιβολής Προστίμου (Α.Ε.Π.) από την οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση με την επωνυμία “ ”, ΑΦΜ, για την χρήση 2006 εξέδωσε σαράντα εννέα (49) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 335.656,23€ πλέον ΦΠΑ 20.141,14€ , κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2παρ. 1,18 παρ. 3,12,11 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1,2& 10β’ του Ν. 2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις των άρθρων 5,9&10 του Ν. 2523/97 και σύμφωνα με τις οδηγίες της ΠΟΛ 1110/18-9-2006.

Κατά της προαναφερόμενης απόφασης και της έκθεσης ελέγχου, ασκήθηκε προσφυγή από την προσφεύγουσα και εκδόθηκε η υπ’ αριθ./2015 απόφαση από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, Τμήμα 2^ο μονομελές, ακυρώνοντας την ανωτέρω απόφαση σύμφωνα με την οποία ανέπεμψε την υπόθεση στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. (ημερομηνία κοινοποίησης απόφασης δικαστηρίου στην Δ.Ο.Υ. 24-10-2016 και ημερομηνία κοινοποιήσεως πράξεων στον προσφεύγοντα 13-09-2017,

ήτοι εμπροθέσμως ενός έτους), **προκειμένου τα αρμόδια όργανα να ενεργήσουν τα νόμιμα ήτοι σημείωμα με κλήση προς παροχή εξηγήσεων (άρθρο 36 παρ. 7 του ΚΒΣ).**

Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ εξέδωσε την υπ' αριθ./2017 εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζει η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών. Επακολούθησε έλεγχος από την ελέγκτρια της ίδιας Δ.Ο.Υ. η οποία κοινοποίησε στον διαχειριστή της επιχείρησης στις 30-05-2017 το υπ' αριθ./2017 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013 και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο διαχειριστής της επιχείρησης στις 15-06-2017 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. τις αντιρρήσεις του. Μετά το πέρας του ελέγχου η ανωτέρω ελέγκτρια συνέταξε την από 12-09-2017 έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας. Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε για την διαχειριστική περίοδο 01-01/31-12/2006 την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα:

- Εκδόθηκε η υπ' αριθ./2017 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (άρθρο 7 ν. 4337/2015), σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα, για την χρήση 2006 εξέδωσε σαράντα εννέα (49) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 335.656,23€ πλέον ΦΠΑ 20.141,14€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 §1, 12§1,11&12 του Π.Δ 186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν 2523/1997, που επισύρουν τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7§3περ.β' Ν.4337/2015 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 134.262,49€ [335.656,23€ x 40%].

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ότι, με την από 12-9-2017 κοινοποιηθείσα έκθεση ελέγχου ουδείς επανέλεγχος διενεργήθηκε, ως προς τα αποδεικτικά στοιχεία της συγκεκριμένης συναλλαγής, τα οποία έθεσε στη διάθεση του και ο έλεγχος αρκέστηκε στην παλαιά έκθεση ελέγχου της ΥΠΕΕ με αρ./2007, η οποία αποτελεί και αναπόσπαστο μέρος της παρούσας έκθεσης. Σύμφωνα με την υπ. αριθ. ΔΕΛ Α 1069048 ΕΞ/2014/2.5.2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών οι εκθέσεις ελέγχου του ΣΔΟΕ, ΥΠΕΕ κ.λπ. θεωρούνται απλά δελτία πληροφοριών από τις Δ.Ο.Υ. και ο Προϊστάμενος για την επιβολή προστίμου πρέπει να στηρίζει την απόφασή του αποκλειστικά σε νέα αιτιολογημένη έκθεση ελέγχου. Συνεπώς η Δ.Ο.Υ. παραβίασε τον ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, καθόσον ουδέποτε ενήργησε αυτοτελή έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας, αλλά στηρίχτηκε αποκλειστικά στην παλιά έκθεση ελέγχου της ΥΠ.Ε.Ε. του 2007.

- Ότι, ακύρως κατασχέθηκαν φορολογικά στοιχεία της επιχείρησης, με την υπ' αριθμ./2007 έκθεση κατάσχεσης, τα οποία αποτέλεσαν τη βάση για την αποδιδόμενη παράβαση και τον καταλογισμό του ενδίκου προστίμου. Μετά από προσεκτική ανάγνωση της έκθεσης κατάσχεσης παρατηρήθηκαν αντιφάσεις ως προς την ημεροχρονολογία και τον τόπο που διενεργήθηκε αυτή. Επίσης σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο περί εικονικότητας, προκύπτει ότι : εικονικό είναι το στοιχείο, που εκδίδεται για ανύπαρκτη συναλλαγή ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από άγνωστο φορολογικά πρόσωπο φυσικό ή νομικό. Στην προκειμένη περίπτωση ούτε η συναλλαγή έγινε με άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, χωρίς θεωρημένα στοιχεία, ΑΦΜ ή με εικονική μορφή επιχείρησης, ούτε εκδόθηκαν εικονικά στοιχεία για ανύπαρκτη συναλλαγή..... Όταν η προσφεύγουσα πληροφορήθηκε την αιτία του ελέγχου από την ΥΠ.Ε.Ε. ζήτησε με αίτημα από τον Ε.Ο.Φ. να της παράσχει πληροφορίες για το προσωρινό κλείσιμο του φαρμακείου του πελάτη της , απαντώντας ότι δεν μπορεί να παράσχει πληροφορίες για θέμα που αφορά προσωπική κατάσταση τρίτου.

Συνεπώς, όταν ο ΕΟΦ δεν χορηγεί έστω και εκ των υστέρων πληροφορίες κι η αρμόδια Νομαρχία δεν τον ειδοποίησε για το προσωρινό κλείσιμο του φαρμακείου, κάτω από ποια λογική άραγε θεωρείται ύποπτος για αδίκημα φοροδιαφυγής στην κακουργηματική του εκδοχή από το γεγονός και μόνο ότι πούλησε την ποσότητα των σκευασμάτων, που του παραγγέλθηκαν, χωρίς να γνωρίζει το προσωρινό κλείσιμο του φαρμακείου και την προφυλάκιση του ιδιοκτήτη του; Άλλωστε είναι φανερό, ότι το εν λόγω φαρμακείο λειτουργούσε κανονικά (ήταν ανοικτό αφού δεν υπήρχε απόφαση πρόσκαιρου κλεισίματός του) και απρόσκοπτα όλο το χρονικό διάστημα από 22-8-2005 μέχρι 2-3-2006 που ο εν λόγω φαρμακοποιός ήταν προφυλακισμένος στη Δικαστική Φυλακή της Κω, αλλά και μετά την 20-6-2006, που έληγε η χρονική περίοδος του πρόσκαιρου κλεισίματός του, και ο ιδιοκτήτης του εξακολουθούσε να είναι προφυλακισμένος.

Όπως προέκυψε από τον έλεγχο που διενήργησαν οι υπάλληλοι της ΥΠ.Ε.Ε., η προσφεύγουσα είχε καταγράψει τα φερόμενα ως εικονικά τιμολόγια στα επίσημα φορολογικά της βιβλία απολύτως νομότυπα, με αποτέλεσμα να αυξηθεί ο τζίρος της επιχείρησής κατά το αναγραφόμενο στην έκθεση ελέγχου ποσό των 335.656,23 ευρώ, με αποτέλεσμα να φορολογηθεί τόσο για μεγαλύτερα κέρδη, όσο και με μεγαλύτερο συντελεστή κερδών, αφού το ποσό αυτό αύξησε τα κέρδη της κατά το συγκεκριμένο οικονομικό έτος. Επιπλέον, απέδωσε στη Εφορία τον αναλογούντα Φ.Π.Α., όπως προκύπτει από τα βιβλία και όπως ευθέως κατέδειξε και η έκθεση ελέγχου, η οποία δεν κάνει καμία σημείωση έστω και ένδειξης συγκεκριμένης παράβασης. Τέλος, οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι έκαναν επιπρόσθετα έλεγχο, στο Ταμείο της επιχείρησης, όπου αναγράφονται τα συγκεκριμένα ποσά που εισέρρευσαν σ' αυτό στη συγκεκριμένη χρονική περίοδο.

- Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι προφανής η ασυνέπεια του ενιαίου της διοικητικής ενέργειας (αλλά και το σπουδαιότερο στοιχειώδους λογικής ακολουθίας στην διάσταση της κρινόμενης υπόθεσης), γιατί ενώ κατηγορείται παντελώς ανατιολόγητα και αβασάνιστα από την Φορολογική Αρχή για δήθεν έκδοση εικονικών τιμολογίων, συμβαίνει το οξύμωρο και αντιφατικό μια άλλη Δημόσια

Υπηρεσία και εν προκειμένω ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων όχι μόνο να συνομολογεί και να δέχεται με επίσημα έγγραφά του (βλεπ. προσαγόμενη στη δικογραφία με αριθμ. 0-...../2006 απόφαση του Ε.Ο.Φ.) την διακίνηση των αναγραφόμενων στα δήθεν εικονικά τιμολόγια φαρμάκων, αλλά επιπρόσθετα να επιβάλλει και πρόστιμο 5.000,00 ευρώ για τα φάρμακα αυτά - απόφαση εναντίον της οποίας προσέφυγε επίσης στα Διοικητικά Δικαστήρια. Επί της εν λόγω προσφυγής της εκδόθηκε η υπ' αρ./2012 απόφασή του 13ου Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που επιδόθηκε την 12.02.2013, με την οποία απορρίφθηκε αμετάκλητα η ως άνω προσφυγή της κατά του Ε.Ο.Φ. με το σκεπτικό ότι τελικά πραγματοποιήθηκε η εν λόγω διακίνηση και παράδοση των συγκεκριμένων σκευασμάτων προς το φαρμακείο του (για την οποία κατηγορείται, ότι ουδέποτε δήθεν πραγματοποιήθηκε), απλά η εν λόγω διακίνηση δεν ενεργήθηκε με τις προϋποθέσεις ασφαλείας, που όριζε ο νόμος. Επειδή επικαλείται την υπ' αριθμ. ΓΠ/2017 Βεβαίωση του Αρχείου του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, από την οποία προκύπτει, ότι η ως άνω απόφαση έχει καταστεί αμετάκλητη και δεσμευτική, παράγουσα δεδικασμένο για το πραγματικό της εν λόγω συναλλαγής και το σκεπτικό αυτής έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τις ίδιες αποδιδόμενες παραβάσεις, που του καταλογίζονται. Έτσι, αφενός κατηγορείται για το αδίκημα της φοροδιαφυγής και να της επιβάλλονται εξοντωτικά πρόστιμα, για δήθεν έκδοση εικονικών τιμολογίων, και αφετέρου τιμωρείται από το ίδιο το Δημόσιο (ΕΟΦ), γιατί διακίνησε και παρέδωσε τα φάρμακα, που εμπεριέχονται στα φερόμενα ως δήθεν «εικονικά» τιμολόγια και η εν λόγω διακίνηση να επικυρώνεται με την τελεσίδικη ως άνω δεσμευτική δικαστική απόφαση, που πλέον παράγει δεδικασμένο προς όλες τις πλευρές.

- Επικαλείται ένορκες καταθέσεις διαφόρων προσώπων , προκειμένου να ισχυροποιήσει την θέση της, όπως του οδηγού του ΤΑΞΙ που παραλάμβανε τα επίμαχα φάρμακα από την φαρμακαποθήκη, υπαλλήλων της προσφεύγουσας εταιρείας.

- Ότι αθωώθηκε τελεσίδικα από το ποινικό δικαστήριο με την υπ' αριθ./2016 απόφαση του Εφετείου Αθηνών(Δ' Μονομελές Κακουργημάτων).

Επειδή, 1) η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων (ΥΠΕΕ) Αττικής, έκρινε τα σαράντα εννέα (49) φορολογικά στοιχεία εικονικά (ως βασικός λόγος) α) ότι, κατά το διάστημα 02-03-2006 έως 20-06-2006 το φαρμακείο του “”, με ΑΦΜ, ήταν κλειστό και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να προβεί σε συναλλαγές και επί πλέον ότι β) η μεταφορά των εμπορευμάτων που αναγράφονται στα τιμολόγια έγιναν χωρίς την ύπαρξη φορτωτικών εγγράφων, γ) όλες οι συναλλαγές έγιναν με την καταβολή μετρητών, δ) οι αποδείξεις εισπράξεως που είχε εκδώσει η επιχείρηση αναγράφει ότι έλαβε από τον τα ποσά των τιμολογίων και ε) οι παραπάνω αποδείξεις εισπράξης δεν έχουν υπογραφή από τον, γιατί στο συγκεκριμένο διάστημα ήταν στη φυλακή.

Επειδή, την από ακροαματική διαδικασία που περιγράφεται στην απόφαση με αριθ./2016 του ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Δ' ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΩΝ), προέκυψε ότι,

Η συναλλαγή που αποδίδεται στον κατηγορούμενο, δεν ήταν εικονικά. Ειδικότερα, όπως αποδείχτηκε η συνεργασία των δύο μερών ήτοι κατηγορουμένου και φαρμακείου στη, ξεκίνησε με πρωτοβουλία του φαρμακείου, ήτοι κάποιο άτομο που εμφανιζόταν ως “” επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την φαρμακαποθήκη του κατηγορούμενου και ζήτησε την αποστολή των συγκεκριμένων σκευασμάτων που αναφέρονται στα επίδικα τιμολόγια. Το γεγονός ότι ο ίδιος ο, κατά τον επίδικο χρόνο ήταν κρατούμενος για αξιόποινες πράξεις, δεν οδηγεί άνευ ετέρου, στο συμπέρασμα ότι το φαρμακείο του ήταν κλειστό και δεν λειτουργούσε, γεγονός που δεν όφειλε να γνωρίζει και όπως αποδείχθηκε, δεν γνώριζε ο κατηγορούμενος. Κατατέθηκε ότι η αρμόδια επιτροπή της Νομαρχίας Δωδεκανήσων, αποφάσισε το προσωπικό κλείσιμο του φαρμακείου, πλην όμως δεν απεδείχθη ότι η απόφαση αυτή εκτελέστηκε και πότε το φαρμακείο σφραγίστηκε, σε εκτέλεση της απόφασης αυτής. Μάλιστα ούτε ο μάρτυρας υπάλληλος της Δ.Ο.Υ. επιβεβαίωσε ότι το φαρμακείο του ήταν πράγματι κλειστό και δεν λειτουργούσε ως επιχείρηση διότι είχε σφραγιστεί κατά την επίμαχη περίοδο, καθόσον οι συνάδελφοι του, που επισκέφτηκαν την Ρόδο στα πλαίσια του ελέγχου, αρχές του έτους 2007 με τέλος του έτους 2006, ήτοι πολύ μεταγενέστερα της ένδικης συναλλαγής, δεν μπορούσαν να επιβεβαιώσουν κάτι τέτοιο . Επιπλέον το ότι η συναλλαγή έλαβε χώρα “ τοις μετρητοίς ”, για την εποχή 2006 ήταν, όπως κατατέθηκε από τους μάρτυρες, κάτι σύνηθες, ειδικά όταν τα συμβαλλόμενα μέρη δεν είχαν προηγούμενες συναλλαγές και η φαρμακαποθήκη δεν είχε στοιχεία για την φερεγγυότητα του φαρμακείου.

Απεδείχθη εξάλλου, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, ότι για την αποστολή φαρμάκων από την Αθήνα, όπου βρίσκεται η φαρμακαποθήκη του κατηγορούμενου, στη όπου το φαρμακείο του συναλλασσόμενου φαρμακοποιού, δεν είναι απαραίτητη η έκδοση φορτωτικής, διότι τα φάρμακα παραλάμβανε αντιπρόσωπος του φαρμακοποιού και συγκεκριμένα ο οδηγός ΤΑΞΙ που εξετάστηκε ενόρκως ως μάρτυς, ο οποίος στη συνέχεια, τα παρέδωσε στον εκπρόσωπο του φαρμακοποιού που τα μετέφερε με πλοίο στη Ρόδο. Εν προκειμένω αρκεί απλή απόδειξη και τιμολόγιο με δελτίο αποστολής.

Άλλωστε η φορτωτική δεν εκδίδεται από τον αποστολέα, αλλά από την εκάστοτε μεταφορική εταιρεία, που δεν υπήρξε εν προκειμένω. Αξίζει να σημειωθεί δε, ότι οι επίδικες συναλλαγές εγγράφηκαν και στο βιβλίο του κατηγορούμενου, γι αυτές κατάβαλε τον αναλογούντα ΦΠΑ και οι συναλλαγές γινόνταν κατόπιν τηλεφωνικές παραγγελίες από φυσικό πρόσωπο που εμφανιζόταν ως υπάλληλος του φαρμακείου ή ως ο ίδιος ο Άλλωστε ο κατηγορούμενος στην προσπάθεια του να μάθει την φερεγγυότητα του συναλλασσόμενου του, ζήτησε πληροφορίες από την Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ και δεν μπόρεσε να λάβει απαντήσεις, καθόσον τα αιτούμενα από αυτόν στοιχεία, αποτελούσαν προσωπικά δεδομένα.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο κατηγορούμενος, πρέπει να κηρυχθεί αθώος, της αποδιδόμενης αξιόπιστης πράξης “.

2) Εξάλλου με την αριθ. απόφαση 14722/2012 του ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ(τμήμα 13^ο Μονομελές) ορίζεται ότι “ , α).....από τα στοιχεία της δικογραφίας της κρινόμενης

υποθέσεως, προκύπτουν τα εξής: Στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του ο Ε.Ο.Φ., δια των αρμοδίων οργάνων του, διενήργησε το έτος 2005 ελέγχους σχετικά με τα προϊόντα που περιείχαν δραστική ουσία ναντρολόνη και συγκεκριμένα τα προϊόντα DECA DURABOLIN 50 MG ING - DECA DURABOLIN 200 MG ING της εταιρείας ORGANON και NANDROLONE ING της εταιρείας NORMA, που χορηγούνταν με ιατρική συνταγή φυλασσόμενη επί διετία και των οποίων είχε παρατηρηθεί διακίνηση μεγάλων ποσοτήτων. Σε νέο έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην φαρμακαποθήκη που διατηρεί η προσφεύγουσα εταιρεία διαπιστώθηκε ότι το μήνα Μάιο 2006 διατέθηκαν 27.300 συσκευασίες του προϊόντος Nandrolone amp. 100 mg και 1.512 συσκευασίες του προϊόντος Testosterone enanthate προς το φαρμακείο του στη, προς το οποίο όμως είχε χορηγηθεί από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δωδεκανήσου, με την υπ' αριθμ...../2006 απόφαση, «άδεια πρόσκαιρου κλεισίματος» αρχόμενη από 27.4.2006 και λήγουσα στις 27.6.2006. Σύμφωνα δε με το υπ' αριθμ. /2006 έγγραφο που απέστειλε προς τον Ε.Ο.Φ. η προσφεύγουσα, ύστερα από σχετική κλήση, τα ως άνω προϊόντα τα παραλάμβανε, προκειμένου να τα παραδώσει στο πιο πάνω φαρμακείο ο οδηγός του με αριθμό κυκλοφορίας, ο οποίος, κατά δήλωση του, ονομαζόταν Η κατά τα άνω διακίνηση των φαρμάκων θεωρήθηκε ότι δεν είναι σύμφωνη προς τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 33 παρ.2 του Ν. 1316/1983 σε συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. ιδ του Π.Δ. 194/1995 και τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 94C 63/03 κι έτσι ο αρμόδιος ελεγκτής του Τ.Ε.Κ. εισηγήθηκε, με την Δβ-...../06 εισήγηση του, προς την οποία συμφώνησαν ο Προϊστάμενος του Τ.Ε.Κ. και η Διευθύντρια ΕΠΚΠ, την επιβολή σε βάρος της εταιρείας προστίμου ευρώ 5.000 κατ' εφαρμογή του άρθρου 152 παρ.2α της Υ.Α. ΔΥΓ3(α)83657/2006. Με βάση την εισήγηση αυτή το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ο.Φ. εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία επέβαλε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού ευρώ 5.000

β).....για τη διακίνηση τους πρέπει να λαμβάνεται ιδιαίτερη πρόνοια, η δε μεταφορά και παράδοση τους στον παραλήπτη πρέπει να γίνεται υπό συνθήκες απόλυτης ασφάλειας, τέτοιες δε συνθήκες, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, δεν εξασφαλίζονται όταν τα προϊόντα αυτά παραδίδονται σε άγνωστο πρόσωπο, φερόμενο ως εκπρόσωπο του παραλήπτη τους.....

γ).....το γεγονός ότι κατά το χρόνο, στον οποίο φέρονται ότι τα προϊόντα διατέθηκαν, το φαρμακείο δεν λειτουργούσε, κρίνει ότι η προσφεύγουσα προέβη στην κυκλοφορία των συγκεκριμένων φαρμάκων κατά παράβαση των κανόνων ασφαλούς διακινήσεως και παραδόσεως αυτών στον παραλήπτη τους, έτσι ώστε νομίμως της επιβλήθηκε πρόστιμο..... ''

Ως εκ τούτου με βάσει τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία προέκυψαν ότι ο βασικός λόγος καθώς και οι λοιποί λόγοι περί εικονικότητας στην οποία στηρίχθηκε η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων (ΥΠΕΕ) Αττικής, προκειμένου να κρίνει τα φορολογικά στοιχεία εικονικά, δεν αποδείχθηκε από την ακροαματική διαδικασία του ποινικού δικαστηρίου και δεν αποδεικνύεται η εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή**, της με αριθμ. πρωτ./10-10-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης ‘.....’, ΑΦΜ και την **ακύρωση**:

Της υπ’ αριθ./2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (άρθρο 7 ν. 4337/2015).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Επανεξέτασης

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.