



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 22/02/2018

Αριθμός απόφασης: 1503

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 25/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, που εδρεύει στη στο κατά α)της υπ' αρ./2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 και β)της υπ' αρ./2017 πράξης επιβολής προστίμου του Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2007 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. α)Την υπ' αρ./2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 και β)την υπ' αρ./2017 πράξη επιβολής προστίμου του Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2007 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, των οποίων ζητείται η επανεξέταση.

6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 25/10/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1)Με την υπ' αριθμ./2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2008 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος ποσού 4.500,00 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 5.400,00 €, ήτοι συνολικό ποσό 9.900,00 €.

2)Με την υπ' αριθμ./2017 πράξη επιβολής προστίμου του Ν. 4337/2015 φορολογικού έτους 2007 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 7.200,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β του Ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των ΠΟΛ 1105/12-06-1992 και ΠΟΛ 173/23-06-1977 και του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997.

Η ως άνω διαφορά φόρου εισοδήματος προέκυψε από το πόρισμα της από 21/08/2017 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος για τις χρήσεις 2004 έως 2009, κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./2016 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. ΑΕ...../16 Εισαγγελικής Παραγγελίας του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Σερρών.

Σύμφωνα με το ως άνω πόρισμα, από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε τη χρήση 2007 η έκδοση από μέρους της προσφεύγουσας ενός παραστατικού (απόδειξη αποζημίωσης) ύψους 18.000,00 € το οποίο κρίθηκε εικονικό ως προς το πρόσωπο του αποζημιωμένου. Λόγω της αξίας του εν λόγω παραστατικού, η οποία δεν υπερβαίνει τα όρια της παρ. 7 του άρθρου 30 του ΠΔ 186/92, καθώς αποτελεί ποσοστό 0,01% επί των ακαθαρίστων εσόδων της προσφεύγουσας, ο έλεγχος έκρινε τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης χρήσης 2007 ΑΚΡΙΒΗ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΗ και προσδιόρισε τα καθαρά κέρδη της διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, όπως αυτά προκύπτουν από προηγούμενο τακτικό έλεγχο με τη προσθήκη λογιστικής διαφοράς ύψους 18.000,00 €. Επίσης ο έλεγχος επέβαλε στη προσφεύγουσα πρόστιμο ίσο με το 40% της αξίας του παραστατικού, ήτοι $40\% \times 18.000,00 \text{ €} = 7.200,00 \text{ €}$, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β του Ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των ΠΟΛ 1105/12-06-1992 και ΠΟΛ 173/23-06-1977 και του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Πραγματική δαπάνη – το πρόσωπο με το οποίο έγινε η συναλλαγή ήταν νομικά υπαρκτό – καλή πίστη ως προς την κανονικότητα της συναλλαγής.

- Παραγραφή του δικαιώματος προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και προστίμου ΚΒΣ (Απόφαση ΟΛΣΤΕ 1738/2017).

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως το αρχικό άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015), ορίζεται:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων» , προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Επειδή στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 (Όπως η περίπτωση β' της παρ. 4 του άρθρου 84 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α' 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει από 22/12/2006 και μετά) ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παραγραφή 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή, στην παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (Όπως η παρ. 2 του άρθρου 68 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α' 276/22-12-2006) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από τη δημοσίευση του Ν.3522/2006 (22/12/2006) και μετά) ορίζεται:

«2.Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε

γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογούμενου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 7.»

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 9 του ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ κρίθηκε αντισυνταγματική η παράταση του χρόνου παραγραφής που χορηγήθηκε με το Άρθρο 97 του ν. 4446/2016 (Α' 240) (σκέψη 9) βασιζόμενη στα απορρέοντα από την αρχή του κράτους δικαίου, την αρχή της ασφάλειας δικαίου και στηριζόμενη στο άρθρο 78 του Συντάγματος, διότι παρέτεινε την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, με την ΠΟΛ.1191/2017 έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων η με αριθμ. 265/2017 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμήμα Β') σχετικά με την έννοια της ανακρίβειας της δήλωσης της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, για την εφαρμογή και την έκταση εφαρμογής της περί δεκαετούς παραγραφής διατάξεως του άρθρου 84§ 4 του ίδιου νόμου».

Με την εν λόγω γνωμοδότηση και όσον αφορά το παραπάνω θέμα έγιναν δεκτά τα εξής:

1. Κατά την έννοια των διατάξεων των παραγράφων 1 και 4 (περιπτ. β') του άρθρου 84 του ΚΦΕ, ερμηνευόμενων σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την επίδοση της οικείας δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με τη στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτώσεως β' της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α'), έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξεως καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 1303/1999, ΣτΕ 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπ' όψιν της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (ΣτΕ 2426/2002). Συνεπώς, δεν

αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπ' όψιν από αυτήν (πρβλ. ΣΤΕ 3296/2008, ΣΤΕ 2703/1997, ΣΤΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣΤΕ 2426/2002, ΣΤΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας που προβλέπονται στο νόμο.

2. Η ανακρίβεια της δηλώσεως και των συνυποβληθέντων με αυτήν ειδικών εντύπων και καταστάσεων μπορεί να διαπιστώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο, ένας εκ των οποίων είναι και η διάσταση προς την οποία τελεί το περιεχόμενο της δηλώσεως (και των συνυποβληθέντων με αυτήν ειδικών εντύπων και καταστάσεων) προς τα προκύπτοντα από τα συνυποβληθέντα προς απόδειξη των δηλουμένων δικαιολογητικά, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 66§2 του ΚΦΕ. Στην περίπτωση όμως αυτή και με δεδομένο ότι τα δικαιολογητικά συνυποβάλλονται με τη δήλωση και επομένως περιέρχονται στη γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και μπορούν να ληφθούν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, η μετ' έλεγχο διαπίστωση της προαναφερθείσας διαστάσεως μετά την πάροδο της πενταετούς παραγραφής του κανόνα του άρθρου 84§1 δεν παρίσταται ικανή να ενεργοποιήσει τον κανόνα της δεκαετούς παραγραφής....»

Επειδή, από την από 21/08/2017 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, προκύπτει ότι οι χρήσεις 2004 έως 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας περαιώθηκαν με την/2007 έκθεση τακτικού ελέγχου του ΔΕΚ Θεσσαλονίκης (οριστικά φύλλα ελέγχου, και αντίστοιχα) και οι χρήσεις 2007 έως 2009 περαιώθηκαν με την/2011 έκθεση τακτικού ελέγχου του ΔΕΚ Θεσσαλονίκης (οριστικά φύλλα ελέγχου, και αντίστοιχα).

Επομένως, στην υπό εξέταση περίπτωση, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία στα πλαίσια των διατάξεων του άρθρου 68 παρ.2 του Ν. 2238/94 και του άρθρου 9 παρ.5 του Ν. 2523/97 δυνάμει της υπ' αριθ./2016 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. ΑΕ...../16 Εισαγγελικής Παραγγελίας του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Σερρών.

Σημειώνεται ότι όπως προκύπτει από τη από 21/08/2017 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ, από τον έλεγχο εκτέλεσης της Εισαγγελικής Παραγγελίας δεν προέκυψαν επιβαρυντικά στοιχεία σε βάρος της προσφεύγουσας και δεν καταλογίστηκαν διαφορές φόρου και φορολογικά πρόστιμα. Ωστόσο με αφορμή την εκτέλεση της ως άνω Εισαγγελικής Παραγγελίας και στα πλαίσια του μερικού ελέγχου των διαχειριστικών περιόδων από 01/01//2004-31/12/2004 έως 01/01/2009-31/12/2009, το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. ζήτησε με το με αρ. πρωτ./2016 έγγραφο του από τη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης λοιπά σε εκκρεμότητα πληροφοριακά δελτία και δελτία διενέργειας έρευνας που αφορούσαν τη προσφεύγουσα. Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου, η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης ανέφερε ότι εκκρεμούσαν διάφορα πληροφοριακά δελτία και δελτία διενέργειας έρευνας από την επεξεργασία των οποίων το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. καταλόγισε την υπό εξέταση προσβαλλόμενη διαφορά φόρου εισοδήματος και το υπό εξέταση προσβαλλόμενο πρόστιμο ΚΒΣ.

Επειδή συμπληρωματικό στοιχείο αποτελούν και τα δελτία πληροφοριών και οι εκθέσεις ελέγχου άλλης φορολογικής αρχής. Εν προκειμένω, ενώ η προσφεύγουσα είχε περαιώσει την επίμαχη χρήση 2007 με τακτικό έλεγχο, περιήλθε σε γνώση του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. μεταξύ άλλων το με αρ. πρωτ./2013 δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής με

συνημμένη την από 10/07/2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής για τον «..... του», το οποίο έλαβε αριθμ. πρωτ. εξερχομένου της Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης/2016 .

Σύμφωνα με το ως άνω δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής, ο του με ΑΦΜ εξέδωσε το υπ' αριθμ. Χ/31-08-2005 δελτίο ταυτότητας του ΑΤΑ Περιστερίου, κάνοντας χρήση της φωτογραφίας του ναι μεν αλλά και πιστοποιητικών με τα στοιχεία του του, ο οποίος είχε αποβιώσει στις 11/02/2006 στη Γ' Παθολογική Κλινική του Νοσοκομείου «Γεώργιος Γεννηματάς». Με το δελτίο αυτό ταυτότητας που είχε τα στοιχεία του θανόντα, ο του ασφάλισε στην προσφεύγουσα ασφαλιστική εταιρεία το με αριθμό κυκλοφορίαςΕΙΧ με στοιχεία ασφαλισμένου αυτά του με ΑΦΜ Επιπλέον, στις 03/09/2006 ο φέρεται να προσήλθε στο Τ.Α. Αγ. Δημητρίου Διεύθυνση ασφαλείας Αττικής και να δήλωσε την κλοπή από αγνώστους στις 02/09/2006 του ανωτέρω οχήματος, την οποία κλοπή ανήγγειλε στην προσφεύγουσα στις 23/01/2007. Η προσφεύγουσα αποζημίωσε δε τον ως άνω φερόμενο ως ασφαλισμένο με την επιταγή εκδόσεώς της αξίας 18.000,00 €, η οποία εισπράχθηκε στις 08/02/2007 από τον λογαριασμό της στην ανωτέρω τράπεζα. Η ανωτέρω αποζημίωση καταχωρήθηκε στα βιβλία της στις 08/02/2007 με χρέωση 18.000,00 € του λογαριασμού λογιστικής και πίστωση αντίστοιχου ποσού του λογαριασμού λογιστικής Επομένως σύμφωνα με το ως άνω δελτίο πληροφοριών η προσφεύγουσα εξέδωσε ένα εικονικό παραστατικό (απόδειξη αποζημίωσης) ως προς το πρόσωπο του αποζημιωμένου, αξίας 18.000,00 € και προς τούτο ο έλεγχος επέβαλε πρόστιμο του Ν. 4337/2015 και δεν αναγνώρισε την εν λόγω δαπάνη προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας.

Επειδή από τα λοιπά πληροφοριακά δελτία και δελτία διενέργειας έρευνας που τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου δεν διαπιστώθηκαν επιβαρυντικά στοιχεία και παραβάσεις σε βάρος της προσφεύγουσας.

Επειδή ωστόσο, εφόσον τα στοιχεία που αναφέρονται στο ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./2013 δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης πριν τη πάροδο της αρχικής πενταετίας της παραγραφής (31/12/2013) και όπως προαναφέρθηκε δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπ' όψιν από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας που προβλέπονται στο νόμο.

Ως εκ τούτου, με βάση τα προαναφερθέντα, στην υπό κρίση περίπτωση, η χρήση 2007 υπόκειται στον κανόνα της πενταετούς παραγραφής και το δικαίωμα του δημοσίου για έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή πράξεων επιβολής προστίμων παραγράφηκε την 31/12/2013.

Επειδή, οι υπ' αριθμ./2017 και/2017 προσβαλλόμενες Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος και επιβολής προστίμου, διαχειριστικής

περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊστάμενου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., εκδόθηκαν την **21/08/2017** και κοινοποιήθηκαν την **28/09/2017**, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και προστίμου ΚΒΣ είναι **βάσιμος**.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **25/10/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Οικονομικό έτος 2008 (χρήση 01/01-31/12/2007)

	ΒΑΣΕΙ ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΔΕΔ
Διαφορά φόρου Εισοδήματος	4.500,00 €	0,00 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	5.400,00 €	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	9.900,00 €	0,00 €

Πρόστιμο άρθρου 7§3 , περ. β΄ του ν.4337/2015: **0,00€**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.