



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΑΔΕ



Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604521

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 1/3/2018

Αριθμός απόφασης 1569

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016 /30.08.2016(ΦΕΚ Β 2759 / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 7/11/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ΑΦΜ, κατοίκου ΕΥΒΟΙΑΣ Τ.Κ 34012 κατά της υπ' αριθ. /2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κληρονομιάς έτους γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΙΚΙΔΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. /2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κληρονομιάς έτους γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΙΚΙΔΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 14/7/2017 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 7/11/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /2017 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κληρονομιάς έτους γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

ΧΑΛΙΚΙΔΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 564,79 €, πλέον 677,75 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%).

Η διαφορά φόρου προέκυψε με τον θάνατο στις 18/6/2006 της η οποία κατέλειπε την με αρ./29-12-1996 δημόσια διαθήκη της συμβολαιογράφου η οποία δημοσιεύτηκε με το υπ. αρ./3-11-2006 πρακτικό του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας και με την οποία κατέστησε κληρονόμους της τους:

α) Την Ανεψιά της **β)** Τους ανιψιούς της και **γ)** Την δισέγγονη της και **δ)** Την δισέγγονη της **ε)** Στην **στ)** Τον

Η διαφορά φόρου προέκυψε ως ακολούθως:

Η προσφεύγουσα τυγχάνει κληρονόμος του αποβιώσαντος την 16/9/2016 πατρός της ,ο οποίος ήταν ανιψιός της που απεβίωσε την 18/6/2006 .Ο πατέρας της προσφεύγουσας δεν υπέβαλε δήλωση φόρου κληρονομιάς όπως οι υπόλοιποι κληρονόμοι ,διότι η κληρονομούμενη δεν τον είχε συμπεριλάβει στην διαθήκη της και αυτό το γνώριζε ο πατέρας της. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ ΧΑΛΙΚΙΔΑΣ εξέδωσε την υπ. αρ./2017 εντολή ελέγχου όπου διαπιστώθηκε ότι η κληρονομούμενη εν ζωή είχε μεταβιβάσει ακίνητα όπου το συνολικό τίμημα από την πώληση αυτών όπως αναφέρονται στα συμβόλαια με αρ./2002,/2004 και/2004 ανήρχετο στο ύψος των 83.992,86€.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ 3 Ν 2961/2001 το οποίο ποσό θεωρείται εξ αδιαθέτου κληρονομιά καθ ότι η πώληση των ακινήτων αυτών συντελέστηκε εντός της τελευταίας πενταετίας προ του θανάτου της κληρονομούμενης.

Στην προσφεύγουσα κοινοποιήθηκε το από 7/10/2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου του άρθρου 28 Ν 4174/2013 και η υπ. αρ./2016 Προσωρινή Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς με συνολικό ποσό φόρου 1.241,93 €. Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο ως άνω σημείωμα και στην συνέχεια εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης διορθωτικού προσδιορισμού προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Ουδεμία αιτιολογία υπάρχει επί του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης και επί της έκθεσης και η αναφορά στις εφαρμοστέες διατάξεις δεν συνιστά αιτιολογία.(σχετ. άρθρα 28 Ν 4174/2013 και 37 Ν 4174/2013).

2. Το άρθρο 78 παρ 1 και 2 , άρθρο 4 παρ1 , άρθρο 20 παρ 1 του Συντάγματος.

3. Η κρινόμενη υπόθεση έχει παραγραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 84 παρ 1 Ν 2238/1994 και οι παρατάσεις του χρόνου της παραγραφής κρίθηκαν αντισυνταγματικές. ΣΤΕ 2125/2013,3174/2014,

4. Στην κρινόμενη περίπτωση υφίσταται εκ διαθήκης κληρονομική διαδοχή λόγω ύπαρξης της υπ. αρ./25-12-1996 διαθήκης της συμβολαιογράφου Σε αυτή ορίζονται οι κληρονόμοι της Τα εν λόγω πρόσωπα μετά τον θάνατο της κληρονομούμενης συμπεριφέρθηκαν και ενήργησαν ως μοναδικοί κληρονόμοι της. Επομένως το σύνολο της κληρονομητέας περιουσίας

κινητής και ακίνητης κατέληξε σε αυτούς για αυτό κανένα άλλο πρόσωπο που φέρεται ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος δεν αναμείχθηκε στην κληρονομιά ούτε κληρονόμησε οτιδήποτε. Ούτε ο πατέρας της ο οποίος φέρεται ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος και εκ του νόμου υπόχρεος. Επίσης στους εκ διαθήκης κληρονόμους περιήλθε και ολόκληρο το τίμημα από τις μεταβιβάσεις των αναφερόμενων ακινήτων που πραγματοποιήθηκαν στην τελευταία προ του θανάτου πενταετία οι οποίοι άλλωστε προκάλεσαν τις μεταβιβάσεις.

5. Ο υπολογισμός του φόρου δεν είναι ορθός και σύννομος αφού δεν προσδιορίζεται το ποσοστό επί της κληρονομιάς που αναλογεί σε κάθε έναν κληρονόμο και στον πατέρα της εν προκειμένω.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν 2961/2001 η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν 2961/2001 ως αξία των αντικειμένων της χρήσης για τον υπολογισμό του φόρου, λαμβάνεται η αγοραία αξία κατά τον χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης η οποία προσδιορίζεται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στα άρθρα 10 έως και 18 του ιδίου νόμου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ 3 Ν 2961/2001 οι τίτλοι και οι αξίες των οποίων εισέπραξε ο αποβιώσας ή με τους οποίους πραγματοποίησε οποιεσδήποτε συναλλακτικές πράξεις μέσα στον προηγούμενο του θανάτου του έτος καθώς επίσης και το τίμημα από την εκποίηση περιουσιακού στοιχείου που πραγματοποίησε ο κληρονομούμενος μέσα στην προηγούμενη του θανάτου του τριετία προκειμένου για κινητό και πενταετία προκειμένου για ακίνητο θεωρούνται ότι ανήκουν στην κληρονομιά . Επιτρέπεται η απόδειξη για το αντίθετο με κάθε νόμιμο μέσο. Ως τίμημα από την εκποίηση του ακινήτου λαμβάνεται η αντικειμενική αξία αυτού ή αν πρόκειται για ακίνητο που βρίσκεται σε περιοχή όπου δεν εφαρμόζεται το αντικειμενικό σύστημα η αξία αυτού όπως προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 εφόσον οι αξίες αυτές είναι μεγαλύτερες του τιμήματος που αναγράφονται στο συμβολαιογραφικό έγγραφο.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του Ν 4174/2013 η κατά τα άρθρα 32,33,34 και 35 πράξη προσδιορισμού φόρου υπογράφεται από τον Γενικό γραμματέα ή άλλον ειδικά οριζόμενο υπάλληλο της φορολογικής διοίκησης και κοινοποιείται στο πρόσωπο στο οποίο αφορά ο προσδιορισμός φόρου. Η πράξη προσδιορισμού περιέχει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες:

α) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία του φορολογούμενου

β) τον αριθμό του φορολογικού μητρώου

γ) την ημερομηνία έκδοσης της πράξης

δ) το ποσό της φορολογικής οφειλής

ε) το είδος του προσδιορισμού του φόρου και το θέμα στο οποίο αφορά η πράξη

στ) την ημερομηνία μέχρι την οποία πρέπει να εξοφληθεί ο φόρος.

ζ) τον τόπο εξόφλησης του φόρου

η) τους λόγους για τους οποίους η φορολογική διοίκηση προέβη στον προσδιορισμό φόρου και τον τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε το ποσό του φόρου.

θ) τον χρόνο τον τόπο και τον τρόπο αμφισβήτησης του προσδιορισμού φόρου

Ι) λοιπές πληροφορίες.

Με την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κοινοποιείται ταυτόχρονα η οικεία έκθεση ελέγχου .

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδεμία αιτιολογία υπάρχει επί του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης και επί της έκθεσης και η αναφορά στις εφαρμοστέες διατάξεις δεν συνιστά αιτιολογία, ο δε υπολογισμός του φόρου δεν είναι ορθός και σύννομος αφού δεν προσδιορίζεται το ποσοστό επί της κληρονομιάς που αναλογεί σε κάθε έναν κληρονόμο και στον πατέρα της εν προκειμένω.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος παντελώς αβάσιμος και αυθαίρετος **διότι:**

Α) στην οικεία έκθεση ελέγχου που επισυνάπτεται με την υπό κρίση πράξη παρατίθενται αναλυτικά και τεκμηριωμένα τόσο οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, όσο και οι νομοθετικές διατάξεις (άρθρο 3 παρ 3 ΝΔ 118/197, Ν 2961/2001, Ν 3427/2005) βάσει των οποίων εκδόθηκε η πράξη ως ακολούθως:

Στην σελ 5 -6 της από 14/7/2017 κοινοποιηθείσης έκθεσης ελέγχου αναγράφεται ότι η κληρονόμος εκ διαθήκης στο σημείωμα απόψεων με αρ. πρωτ./2016 που υπέβαλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ, **αναφέρει ότι μόνο το με α/α ακίνητο εκ διαθήκης ελαιοπερίβολο επιφάνειας 500 τ.μ στη θέση περιήλθε στην ίδια ενώ τα άλλα 6 ακίνητα της μερίδας της είχαν μεταβιβαστεί εν ζωή από την κληρονομούμενη με τα κάτωθι συμβόλαια:**

1) συμβόλαιο/31-1-2001 της συμβολαιογράφου με το οποίο επωλήθησαν αγροτεμάχιο εκτάσεως 8.000 τ.μ στη θέση και αγροτεμάχιο εκτάσεως 6.000 τ.μ στη θέσηαντί του ποσού 5.600.000δρχ.

2) συμβόλαιο/30-12-2002 της συμβολαιογράφου με το οποίο επωλήθη οικόπεδο 438 ,40 τ.μ εντός του σχεδίου πόλης αντί του ποσού 18.919,94 €.

3) συμβόλαιο/5-10-2004 της συμβολαιογράφου με το οποίο επωλήθη αγρός 3.100τ.μ στη θέση αντί του ποσού 24.001,44 €.

4) συμβόλαιο/5-10-2004 της συμβολαιογράφου με το οποίο επωλήθη αγρός 4.908,60 τ.μ στη θέση και ελαιοπερίβολο εκτάσεως 7.000 τ.μ στη θέση αντί του ποσού 41.070,48€ **Επιπροσθέτως** συνυποβλήθηκαν από την κληρονόμο εκ διαθήκης, αντίγραφα των συμβολαίων και το με αρ. πρωτ./16-9-2016 πιστοποιητικό του δήμου ΙΣΤΙΑΙΑΣ από το οποία προκύπτουν οι κληρονόμοι – πλησιέστεροι συγγενείς της εκλιπούσης μεταξύ των οποίων και τον που απεβίωσε την 16/9/2016.

Από το σύνολο των ως άνω πωληθέντων ελήφθησαν υπόψη τα ακίνητα της τελευταίας πενταετίας προ του θανάτου της κληρονομούμενης (**σελ 10 της έκθεσης ελέγχου**) και προσδιορίστηκαν οι μερίδες όλων των εξ αδιαθέτου κληρονόμων ως ακολούθως:

Συνολική αξία πωληθέντων ακινήτων της τελευταίας πενταετίας προ του θανάτου της κληρονομούμενης 83.991,86€ $1/2 \times 1/2 = 20.997,97\text{€}$.

Μερίδα (ανιψιός απεβίωσε την 16/9/2016) 20.997,97€.

Β) Επί πλέον στην υπ. αρ./2017 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού αναγράφονται τα οριζόμενα του άρθρου 37 του Ν 4174/2013 .

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις με του άρθρου 102 του Ν.2961/2001: «το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματος του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου:

α) **για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας** από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση».

β) για παράλειψη δήλωσης ολόκληρης ή μέρους της περιουσίας που αποκτήθηκε ή εικονικότητας του συμβολαίου **μετά από δεκαπενταετία από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έληξε η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης** ή έχει συνταχθεί το προσβαλλόμενο για εικονικότητα συμβόλαιο.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στη κρινόμενη υπόθεση το δικαίωμα του δημοσίου για έκδοση πράξεων έχει παραγραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 84 παρ 1 Ν 2238/1994 και οι παρατάσεις του χρόνου της παραγραφής κρίθηκαν αντισυνταγματικές. (άρθρο 78 παρ 1 και 2 , άρθρο 4 παρ1 , άρθρο 20 παρ 1 του Συντάγματος και ΣΤΕ 2125/2013,3174/2014) είναι παντελώς αβάσιμος διότι στην κρινόμενη υπόθεση εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν 2961/2001 και ο χρόνος παραγραφής για έκδοση πράξεων επί του προκειμένου είναι δεκαπενταετής λόγω μη υποβολής δήλωσης ήτοι λήγει την 31/12/2021.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην κρινόμενη περίπτωση υφίσταται εκ διαθήκης κληρονομική διαδοχή λόγω ύπαρξης της υπ. αρ./25-12-1996 διαθήκης της συμβολαιογράφουΣε αυτή ορίζονται οι κληρονόμοι τηςΤα εν λόγω πρόσωπα μετά τον θάνατο της κληρονομούμενης συμπεριφέρθηκαν και ενήργησαν ως μοναδικοί κληρονόμοι της. Επομένως το σύνολο της κληρονομητέας περιουσίας κινητής και ακίνητης κατέληξε σε αυτούς για αυτό κανένα άλλο πρόσωπο που φέρεται ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος δεν αναμείχθηκε στην κληρονομιά ούτε κληρονόμησε οτιδήποτε. Ούτε ο πατέρας της ο οποίος φέρεται ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος και εκ του νόμου υπόχρεος. Επίσης στους εκ διαθήκης κληρονόμους περιήλθε και ολόκληρο το τίμημα από τις μεταβιβάσεις των αναφερόμενων ακινήτων που πραγματοποιήθηκαν στην τελευταία προ του θανάτου πενταετία οι οποίοι άλλωστε προκάλεσαν τις μεταβιβάσεις.

Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και αναπόδεικτοι ,διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ 3 Ν 2961/2001 και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **ΑΚ 1846 ο κληρονόμος αποκτά την κληρονομιά αυτοδικαίως άμα τη επαγωγή.** Η επαγωγή της κληρονομιάς είναι η μεταβίβαση της κληρονομιάς στον κληρονόμο αμέσως μετά τον θάνατο του προσώπου και **η αυτοδικαίως δηλαδή χωρίς οποιαδήποτε ενέργεια του επερχόμενη** κτήση της κληρονομιάς **ανεξάρτητα από την γνώση ή όχι του κληρονόμου γι αυτή και το περιεχόμενο της.** Ο κληρονόμος όμως διατηρεί το δικαίωμα να την αποποιηθεί μέσα σε προθεσμία 4 μηνών από την ημέρα που έμαθε για την επαγωγή και το λόγο της σύμφωνα με το άρθρο 1847 ΑΚ. Η κληρονομιά επάγεται με διαθήκη, εξ αδιαθέτου, και αναγκαστικά από τον νόμο. **Επίσης είναι δυνατή η ταυτόχρονη κλήση στην κληρονομιά με διαθήκη και εξ αδιαθέτου.**

Επιπροσθέτως σύμφωνα με το άρθρο του ΑΚ 1825 **με αναγκαστική κληρονομική διαδοχή ή νόμιμη μοίρα** είναι το κληρονομικό μερίδιο το οποίο ο νόμος και παρά την θέληση του διαθέτη αναγνωρίζει σε ορισμένα πρόσωπα που συνδέονται πολύ στενά με τον κληρονομούμενο. Η νόμιμη μοίρα είναι το ποσοστό ίσο με το ½ της εξ αδιαθέτου μερίδας.

Επομένως στην κρινόμενη περίπτωση σύμφωνα με όλα τα ως άνω διαλαμβανόμενα η ίδια κληρονόμος εκ διαθήκης δήλωσε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ ότι τα κληρονομητέα ακίνητα που συμπεριλαμβάνονταν στην διαθήκη της αποβιώσας είχαν εκποιηθεί προ του θανάτου της και η ίδια προσκόμισε τα πωλητήρια συμβόλαια στον έλεγχο. Η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε στον έλεγχο στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το τίμημα από τα πωληθέντα συμβόλαια περιήλθαν στους εκ διαθήκης κληρονόμους και δεν καρπώθηκε την νόμιμη μοίρα εξ αυτών.

Επειδή, σύμφωνα ΠΟΛ 1003/2018 στην οποία αναφέρεται ότι:« Με τις διατάξεις της [παραγράφου 1](#) τροποποιείται η [παράγραφος 17 του άρθρου 72](#) του Κ.Φ.Δ. και ορίζεται ότι για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που εκδίδονται από την έναρξη ισχύος του άρθρου 49, ήτοι 01.01.2018, σύμφωνα με την παρ. 6 αυτού, και αφορούν χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή φορολογικές υποχρεώσεις προ της εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., επιβάλλεται αντί του πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ή μη υποβολής δήλωσης που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 1](#) του ν. [2523/1997](#), πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ., κατά περίπτωση, πλέον του τόκου που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 53](#) του Κώδικα, υπολογιζόμενου για τη χρονική περίοδο από 1.1.2014 έως την ημερομηνία έκδοσης της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού, εφόσον το άθροισμα αυτό συνεπάγεται την επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Για την παραπάνω σύγκριση, στο προαναφερόμενο άθροισμα υπολογίζεται το ποσό που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ. Φ.Δ., κατά περίπτωση, ανεξάρτητα από το εάν το πρόστιμο που προβλέπεται με τις διατάξεις του [άρθρου 54](#) του Κ.Φ.Δ. για τις παραβάσεις της μη υποβολής δήλωσης των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, είναι, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της [παραγράφου 6 του άρθρου 62](#) Κ. Φ.Δ., μεγαλύτερο του προκύπτοντος με βάση τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ.....

Επί των εκκρεμών υποθέσεων της [παραγράφου 2](#), η εφαρμογή της επιεικέστερης κύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, λαμβάνει χώρα με βάση απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή απόφαση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας.».

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗΣ ΚΥΡΩΣΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 49 Ν.4509/2017

(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ) = (Β)+ (Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) ΚΑΙ (Δ)
ΑΡΘΡΟ 1 Ν. 2523/1997	ΑΡΘΡΟ 58 Ή 58 Α παρ. 2 ή 59 Κ.Φ.Δ.	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 Κ.Φ.Δ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΑΡ. 1 ΑΡΘΡ. 49 Ν.. 4509/2017	

ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ/ ΠΡΟΣΤΙΜΟ	677,75€	282,39€	160,79€	443,18€	443,18€
---------------------------------	---------	---------	---------	---------	---------

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 7/11/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, κατοίκου Τ.Κ 34012 κατά την τροποποίηση της υπ' αριθ./2017 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κληρονομιάς έτους γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΙΚΙΔΑΣ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς 65/2017

Διαφορά φόρου	564,79€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	443,18€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.007,97€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .