



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 9.3.18

Αριθμός απόφασης: 1668

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. ....../2017 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά – Τμήμα 12ο Μονομελές επί της από 29.11.11 και με αρ. κατάθεσης ...../2011 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του ..... (ΑΦΜ .....), κατοίκου Νικαίας, οδός ....., Νίκαια, ΤΚ 18450, κατά της υπ' αριθ. ....../21.6.11 Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ, για τη χρήση 2004, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το από 21.2.12 και με αρ. κατάθεσης ...../2012 δικόγραφο πρόσθετων λόγων.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29.11.11 και με αρ. κατάθεσης ...../2011 προσφυγής του ....., και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....../21.6.11 Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ επιβλήθηκε πρόστιμο συνολικού ποσού 54.000,00 € (=27.000,00 € X 2 X 100%), για τη χρήση

2004, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω λήψης από την εκδότρια εταιρεία ..... τεσσάρων (4) εικονικών ως προς τη συναλλαγή φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας ύψους 27.000,00 € (τηλεπικοινωνιακό υλικό), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 18§2,9 του Π.Δ. 186/1992.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 24.5.11 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ...../92 του ΣΔΟΕ Περιφ. Δ/νση Αττικής.

Κατά της ανωτέρω πράξης, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά την από 29.11.11 και με αρ. κατάθεσης ...../2011 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, με την οποία αιτείται την ακύρωση της ως άνω πράξης προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1. Εσφαλμένη εκτίμηση περί της συνδρομής των πραγματικών περιστατικών. Η εταιρεία ..... λειτουργούσε κανονικά και οι συναλλαγές ήταν κανονικές. Ένα μεγάλο μέρος των αγορασθέντων υλικών είχαν ήδη μεταπωληθεί.
2. Ο προσφεύγων δεν είχε γνώση ως προς την εικονικότητα και ενεργούσε με καλή πίστη.
3. Έλλειψη προηγούμενης ακρόασης.
4. Έλλειψη νομίμου αιτιολογίας.
5. Νομικώς πλημμελής η πράξη λόγω επιβολής του εν λόγω προστίμου για τις παραβάσεις λήψης τεσσάρων εικονικών στοιχείων.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά (Τμήμα 12ο Μονομελές) εξέδωσε επί της ως άνω προσφυγής την υπ' αριθμ. ....../2017 απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ, προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΝΙΚΑΙΑΣ απέστειλε με συστημένη επιστολή στη διεύθυνση του προσφεύγοντος τη με αριθμ. πρωτ. ....../18.8.17 κλήση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, με την οποία κλήθηκε εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίησή της να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη, και η κοινοποίηση της οποίας τεκμαίρεται ότι συντελέστηκε στις 3.9.17.

Ο προσφεύγων απάντησε στις 5.9.17 ότι δεν αποδέχεται την προσβαλλόμενη πράξη, και κατόπιν η ως άνω Δ.Ο.Υ., και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ...../13.9.17).

**Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 2§1 του ΠΔ 186/92: «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο επιτηδευματίας, τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση»

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 12§1 του ΠΔ 186/92: «1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο.»

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 18§9 του ΠΔ 186/92: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

**Επειδή** όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

**Επειδή** σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο

εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή,** σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης 24.5.11 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 του ΣΔΟΕ Περιφ. Δ/νση Αττικής, η εκδότρια επιχείρηση ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη καθώς, ήταν εικονική και τα εκδοθέντα από αυτήν φορολογικά στοιχεία είναι εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής. Συγκεκριμένα, την 18/1/2010, συνεργείο ελέγχου μετέβη στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντος, προκειμένου να διενεργήσει έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) και άλλων φορολογικών διατάξεων. Αιτία ελέγχου, απετέλεσε το γεγονός ότι σύμφωνα με το αριθ. ....../08 Πληροφοριακό Δελτίο - ICIS ....../08 (που συντάχθηκε κατόπιν του αριθ. Πρωτ. ....../2008 εγγράφου της Κεντρικής Υπηρεσίας της Υπ.Ε.Ε.) η επιχείρηση του προσφεύγοντος έλαβε, στη χρήση 2004, φορολογικά στοιχεία από την επιχείρηση ..... - ΑΦΜ: ..... (με αντικείμενο εργασιών την εμπορία και πώληση ασυρμάτου τηλεπικοινωνιακού υλικού, ηλεκτρονικών, ηλεκτρικών και συναφών ειδών, ανακαινίσεις, εξοπλισμούς καταστημάτων και ξενοδοχειακών επιχειρήσεων και έδρα στην διεύθυνση ..... – Καλλιθέα). Κατά τον έλεγχο αυτό, εντοπίστηκαν και κατασχέθηκαν, με την αριθ. ....../2010 Έκθεση κατάσχεσης, ΤΕΣΣΕΡΑ (4) φορολογικά στοιχεία, χρήσης 2004, συνολικής καθαρής αξίας 27.000,00€ εκδόσεως της επιχείρησης ..... Τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία είχαν καταχωριστεί στα βιβλία του προσφεύγοντος, και είναι τα εξής:

1. ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο ....../15-3-2004, συνολικής αξίας: 8.850,00€, με αιτιολογία την πώληση είκοσι τηλεφωνικών κέντρων. (Δεκαπέντε (15) τύπου SIEMENS HAYKO 112 και πέντε (5) τύπου SIEMENS 150 POINT).
2. ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο ....../19-3-2004, συνολικής αξίας: 10.620,00€, με αιτιολογία την πώληση πέντε (5) τηλεφωνικών κέντρων τύπου SIEMENS HAYKO και είκοσι (20) πλακετών τύπου STLE-4.
3. ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο ....../23-3-2004, συνολικής αξίας 7.670,00€, με αιτιολογία την πώληση είκοσι (20) KEY MONDIAL και δέκα (10) καρτών SLOW P.
4. ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ - ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νό ....../26-3-2004, συνολικής αξίας 4.720,00€, με αιτιολογία την πώληση δέκα (10) καρτών SLA 8 και δέκα (10) καρτών MUSIC.

Σύμφωνα με ανωτέρω έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Περιφ. Δ/νση Αττικής, με την αριθ. ....../28-5-2003, πράξη τροποποίησης καταστατικού, η ..... μεταβιβάσθηκε και ανέλαβε Διαχ/στής της ο ..... Στις 9/6/2003 -με δήλωση μεταβολής στη Δ.Ο.Υ. Χολαργού- δήλωσε μεταφορά έδρας, ηλεκτρονικά, στη Δ.Ο.Υ. Α' Καλλιθέας, στην οδό ..... στην Καλλιθέα.

Ενεργώντας βάσει της αριθ. ....../29-4-2009 εντολής ΥΠΕΕ, συνεργείο ελέγχου μετέβη στην δηλωθείσα ως έδρα της ....., οδός ..... στην Καλλιθέα, διαπιστώνοντας ότι αυτή ήταν ανύπαρκτη. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω διεύθυνση βρίσκεται ένα τριώροφο κτίριο στο ισόγειο του οποίου στεγάζεται μία κατασκευαστική εταιρεία που καμία σχέση δεν έχει με την ..... ενώ όλοι οι υπόλοιποι όροφοι ήταν εγκαταλειμμένοι. Δεν είχε στεγασθεί ποτέ στο συγκεκριμένο κτίριο η εν λόγω εταιρεία. Στη συνέχεια, το συνεργείο ελέγχου μετέβη στη δεύτερη αναγραφόμενη στην εντολή ελέγχου διεύθυνση, οδός ..... - Χολαργός. Στην συγκεκριμένη διεύθυνση βρίσκεται μια πολυκατοικία ενώ πουθενά δεν υπήρχε κάποια ένδειξη ύπαρξης της εν

λόγω εταιρείας ή του φερόμενου Διαχειριστή της, ..... Πουθενά στο χώρο δεν βρίσκονταν κάποια επιγραφή, ούτε κάποιο κουδούνι που να αναγράφει την επωνυμία της επιχείρησης ή το όνομα του Διαχειριστή της, ενώ όταν κάποιοι από τους περίοικους ρωτήθηκαν, κανείς τους δεν γνώριζε το όνομα της επιχείρησης ή του Διαχ/στή της. Συνεργείο ελέγχου μετέβη εκ νέου, στη διεύθυνση ..... - Καλλιθέα, ενεργώντας βάσει της αριθ. ....../11-11-2010 εντολής ελέγχου, διαπιστώνοντας ότι στην εν λόγω διεύθυνση, βρίσκεται ένα τριώροφο κτίριο. Στο ισόγειο, στεγάζεται η τεχνική εταιρεία ..... η οποία μισθώνει το συγκεκριμένο χώρο από το έτος 2000. Η υπεύθυνη της επιχείρησης, ερωτώμενη σχετικά, μας γνώρισε το όνομα της ιδιοκτήτριας του ισογείου (.....) και δήλωσε ότι δεν γνωρίζει την επιχείρηση ....., ούτε το όνομα του Διαχειριστή αυτής, ..... και ότι κατά διαστήματα αναζητείται η επιχείρηση αυτή από διάφορες Υπηρεσίες. Όλοι οι υπόλοιποι όροφοι ήταν εγκαταλελειμμένοι. Η Γενική Αστυνομική Δ/ση Αττικής, ανταποκρινόμενη στο αριθ. πρωτ. ....../09/13/5/2009 έγγραφο του ελέγχου, με το οποίο ζητούντο πληροφορίες για τον τόπο διαμονής του Διαχειριστή της ....., ....., γνωστοποίησε στον έλεγχο ότι η διεύθυνση διαμονής του ήταν η οδός ..... στην Αθήνα ή το ..... Ξάνθης. Συνεργείο ελέγχου της ΥΠΕΕ, μετέβη την 14/1/2010 στην διεύθυνση ..... — Αθήνα (πρόκειται για πολυκατοικία) προκειμένου να επιδώσει στον Διαχειριστή της ΕΠΕ την αριθ. Πρωτ. ....../10 πρόσκληση άρθρου 36 παρ. 6 ΠΔ 186/92, για παροχή πληροφοριών σχετικά με την υπό κρίση επιχείρηση, αλλά διαπιστώθηκε ότι δεν διέμενε εκεί. Εξαιτίας του γεγονότος αυτού, η ανωτέρω πρόσκληση θυροκολλήθηκε την 21/1/2010 στο Δήμο Αθηναίων, και για την οποία υπήρξε οποιαδήποτε ανταπόκριση. Από τη Δ.Ο.Υ. Ξάνθης προέκυψε ότι ο διαχειριστής βρισκόταν στη Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων ..... όπου και υπάλληλοι του ΣΔΟΕ μετέβησαν και έλαβαν την ανωμοτί κατάθεση. Στην εν λόγω κατάθεση αναφέρεται αόριστα ότι η επιχείρηση λειτούργησε στη δηλωθείσα έδρα της, στο δεύτερο όροφο πολυκατοικίας, όπου όμως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο βρίσκεται κτίριο με προδιαγραφές επαγγελματικής και μόνο χρήσης. Προέκυψε επίσης το παράδοξο ο ίδιος ο διαχειριστής της επιχείρησης να μη γνωρίζει το αντικείμενο των εργασιών της. Τέλος, ο διαχειριστής ....., παραδέχτηκε ότι η μη νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης, τον ανάγκασε να αποχωρήσει.

Η Δ.Ο.Υ. Α' Καλλιθέας, στο αριθ. Πρωτ. ....../09 έγγραφο γνωστοποίησε στον έλεγχο ότι η επιχείρηση ..... είχε αναζητηθεί κατ' επανάληψη χωρίς να καταστεί δυνατό να εντοπιστεί στην δηλωθείσα ως έδρα της (..... - Καλλιθέα) και σύμφωνα με πληροφορίες περιοίκων στην εν λόγω διεύθυνση δε λειτούργησε ποτέ. Επίσης, δεν είχε εκπληρώσει ουδεμία φορολογική της υποχρέωση και συγκεκριμένα, δεν είχε υποβάλλει δηλώσεις εισοδήματος, λοιπών παρακρατούμενων φόρων καθώς και δηλώσεις ΦΠΑ (εκτός από τις ....../21-10-03 και ....../4-8-03 περιοδικές δηλώσεις).

Αναφορικά με την αιτιολογία των εν λόγω τιμολογίων επισημαίνεται ότι η επιχείρηση ....., μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα εξέδωσε εικονικά τιμολόγια για πάσης φύσεως αιτιολογίες όπως π.χ. για ανταλλακτικά αυτοκινήτων (πόρτες, μηχανές, καθίσματα, ελαστικά), χρώματα, Η/Υ, τηλεοράσεις, κ.λ.π., και στην συγκεκριμένη περίπτωση να εξέδωσε τιμολόγια για τηλεφωνικά κέντρα και εξαρτήματα Η/Υ.

Σύμφωνα με τον υπεύθυνο της λήπτριας επιχείρησης, τα κατασχεθέντα φορολογικά στοιχεία εξοφλήθηκαν με μετρητά.

Επιπλέον, σε κανένα από τα φορολογικά στοιχεία δεν αναγράφεται αριθμός κυκλοφορίας οχήματος ενώ ως τόπος φόρτωσης αναγράφεται η δηλωθείσα ως έδρα της επιχείρησης ..... (..... – Καλλιθέα), στην οποία διεύθυνση σύμφωνα με τα ανωτέρω η επιχείρηση δε λειτούργησε ποτέ.

Με το αρ. ΣΔΟΕ ...../11 έγγραφο του προσφεύγοντος προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι «Στις αρχές Μαρτίου 2004, μου τηλεφώνησε ο εκπρόσωπος της εταιρείας -..... (λογιστής)- με την επωνυμία ..... (προφανώς ενημερωμένος από την ηλεκτρονική σελίδα της εταιρείας μου) ..... Πράγματι, την επόμενη μέρα προσήλθε στο γραφείο μου και μου έφερε δείγματα από τα εμπορεύματα του και συγκεκριμένα, μεταχειρισμένα τηλεφωνικά κέντρα ... Τα δείγματα αυτά ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις μου και προχωρήσαμε σε συμφωνία τμηματικής παράδοσης -παραλαβής αυτών στο γραφείο μου.....

Μετά από έξι (6) ολόκληρα χρόνια και δη στις 18.01.2010 πληροφορήθηκα, με έκπληξη από την Υπηρεσία σας ότι αυτά τα τιμολόγια - δελτία αποστολής αφορούσαν εικονική συναλλαγή, κάτι το οποίο όμως, εγώ ουδέποτε γνώριζα, διότι διαφορετικά δε θα προέβαινα σε τέτοιου είδους επισφαλείς συναλλαγές, θέτοντας έτσι σε σοβαρότατο κίνδυνο την επιχείρηση μου. Το γεγονός δε της άγνοιας μου αποδεικνύεται από τα εξής:

Α) από την έκδοση, αρχής γενομένης από τον Απρίλιο 2004, φορολογικών μου στοιχείων πώλησης (τιμολογίων, τιμολογίων - δελτίων αποστολής) πολλών εκ των προϊόντων που αναφέρονταν στα επίδικα έγγραφα,

Β) από το βιβλίο Απογραφής της χρήσης 2004, που αναγράφονται τα εναπομείναντα εκ των ανωτέρω προϊόντων, .....».

Όμως δεν ήταν δυνατή η διασταύρωση των ανωτέρω, καθώς από την αναζήτηση μέσω TAXIS ατόμων με όνομα ..... και επάγγελμα λογιστής βρέθηκαν ο ..... που δήλωσε υπευθύνως ότι ουδέποτε ήρθε σε επαφή των προσφεύγοντα, και ο ..... που απεβίωσε στις 20.10.2006.

Όσον αφορά τον Α' ισχυρισμό του υπευθύνου της επιχείρησης, από την αντιπαραβολή των αναγραφόμενων στα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αγοράς, με αυτών στην πώλησης, του έτους 2004, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία, τόσο στο είδος αλλά και στην αξία αυτών.

Όσον αφορά τον Β' ισχυρισμό, αντιπαραβάλλοντας τα αναγραφόμενα στα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αγοράς με τα αναγραφόμενα ως αποθέματα στο βιβλίο Απογραφής της επιχείρησης, του έτους 2004, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία, τόσο στο είδος αλλά και στην αξία αυτών.

**Επειδή** στην παραπάνω έκθεση ελέγχου αναφέρονται όλα τα πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία είναι απαραίτητα για τη στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης στον προσφεύγοντα παράβασης της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή,** σύμφωνα με τα ανωτέρω, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως εικονικού φορολογικού στοιχείου η φορολογική αρχή αρκεί ν' αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Επιπροσθέτως, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010, 116/2013).

**Επειδή** σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, στον προσφεύγοντα επιδόθηκε στις 13.4.2011 το με αρ. .... /12.4.2011 ΥΣΕ, μαζί με τη σχετική αρ. .... /2011 κλήση προς ακρόαση, στην οποία ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας το αρ. ΣΔΟΕ .... /11 έγγραφό του, και συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραβίασης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της από 29.11.11 και με αρ. κατάθεσης .... /2011 προσφυγής – αίτησης διοικητικής επίλυσης διαφοράς (συμβιβασμού) του ..... (**ΑΦΜ** .....), και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .... /2017 απόφασή του.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών  
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**