



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 16.3.18

Αριθμός απόφασης: 1733

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ./2017 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης – Τμήμα Β' Μονομελές επί της από 10.4.13 και με αρ. κατάθεσης/2013 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της (ΑΦΜ), με έδρα στη ΣΠΑΡΤΗ, κατά της υπ' αριθ./9.10.12 Απόφασης Επιβολής Προστίμου για τη χρήση 2001, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 10.4.13 και με αρ. κατάθεσης/2013 προσφυγής της, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./9.10.12 Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ επιβλήθηκε πρόστιμο συνολικού ποσού 9.303,00 € (=9.303,00 € X 2 X 50%), για τη χρήση 2001, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω λήψης από την προσφεύγουσα ενός (1) εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου, καθαρής αξίας ύψους 9.303,00 € (αρ. 135/14.11.01) στη χρήση 2001, από την εκδότρια επιχείρηση του, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1,9,1,14,15, 7, 11§1, 18§2,3,5,7,9, 19, 30§4 του Π.Δ. 186/1992.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 21.9.12 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 της ΔΟΥ ΣΠΑΡΤΗΣ και την από 2.11.06 συνημμένη έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ (ΥΠΕΕ) Περιφ. Δ/νση Πελοποννήσου.

Κατά της ανωτέρω πράξης, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης την από 10.4.13 και με αρ. κατάθεσης/2013 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, με την οποία αιτείται την ακύρωση της ως άνω πράξης προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1. Οι υπό κρίση συναλλαγές έτους 2001 και 2002 ήταν πραγματικές. Ένα μεγάλο μέρος των αγορασθέντων υλικών είχαν ήδη μεταπωληθεί.
2. Ελλιπής αιτιολόγηση. Η ΔΟΥ έχει το βάρος της απόδειξης. Αναιτιολόγητα, αναπόδεικτα και απορριπτέα τα αναφερόμενα στην έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ ΣΠΑΡΤΗΣ.
3. Η επιχείρηση του ήταν φορολογικά υπαρκτή. Μη ορθή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών για την εκδότρια επιχείρηση.
4. Κατά τη διαδικασία της προηγούμενης ακρόασης δεν ελήφθησαν υπόψη οι απόψεις της προσφεύγουσας.
5. Η προσφεύγουσα επικαλείται την αρ./2009 απόφαση του Πλημμελειοδικείου Σπάρτης καθώς και την αρ./2010 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σπάρτης.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Τρίπολης (Τμήμα Β' Μονομελές) εξέδωσε επί της ως άνω προσφυγής την υπ' αριθμ./2017 απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ, προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ επέδωσε στην προσφεύγουσα στις 17.10.17 τη με αριθμ. πρωτ./17.10.17 κλήση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, με την οποία κλήθηκε να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δήλωσε ότι δεν αποδέχεται την προσβαλλόμενη πράξη, όπως αυτό προκύπτει από το από 17.10.17 σχετικό πρακτικό και κατόπιν η ως άνω Δ.Ο.Υ., και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/7.11.17).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2§1 του ΠΔ 186/92: «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο επιτηδευματίας,

τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12§1 του ΠΔ 186/92: «1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18§9 του ΠΔ 186/92: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον, ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης 21.9.12 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 της ΔΟΥ ΣΠΑΡΤΗΣ και την από 3.10.06 και με ημερομηνία θεώρησης 2.11.06 συνημμένη έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ (ΥΠΕΕ) Περιφ. Δ/νση Πελοποννήσου υπάλληλοι της Υ.Π.Ε.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου, στις 09-05-2006 μετέβησαν στην έδρα της προσφεύγουσας και κατέσχεσαν με την υπ' αριθμ./2006 έκθεση κατάσχεσης στοιχείων, τα φορολογικά στοιχεία Τ-ΔΑ/14-11-2001 και/05-09-2002 με εκδότη την ατομική επιχείρηση με ΑΦΜ, ύστερα από έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής. Αιτία του συγκεκριμένου ελέγχου αποτέλεσε δελτίο πληροφοριών της ΙΣΤ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών στο οποίο αναφερόταν ότι η επιχείρηση με ΑΦΜ, χονδρικό εμπόριο ορυκτέλαιων και λιπαντικών,, Αθήνα, ήταν εκδότρια εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων. Η επιχείρηση, πέρα των άλλων, είχε εκδώσει και τα επίδικα φορολογικά στοιχεία προς την προσφεύγουσα. Από την επεξεργασία των κατασχεθέντων στοιχείων, κρίθηκε ότι, μεταξύ άλλων, τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία ήταν εικονικά, ως προς το πρόσωπο του εκδότη. Κατόπιν τούτων συντάχθηκε η με ημερομηνία θεώρησης 2.11.06 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) της Υ.Π.Ε.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου με την οποία καταλογίστηκαν στην προσφεύγουσα εταιρεία οι υπό κρίση παραβάσεις.

Μετά την ανωτέρω έκθεση ελέγχου η Δ.Ο.Υ. Σπάρτης εξέδωσε τις υπ' αριθμ. και/10-11-2006 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης για τις χρήσεις 2001 και 2002 κατά των οποίων η προσφεύγουσα, κατέθεσε τις με αριθμ. &/2007 προσφυγές, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης, το οποίο, με τις υπ' αριθμ. και/ 12-04-2011 αποφάσεις του, ακύρωσε τις ανωτέρω αποφάσεις επιβολής προστίμου και διέταξε να τηρηθεί η αρχή της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας για τις αποδιδόμενες παραβάσεις. Στις 22-12-2011, η Δ.Ο.Υ. Σπάρτης επέδωσε στην προσφεύγουσα σύμφωνα με το διατακτικό των εν λόγω αποφάσεων, κλήση σε ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 και το υπ' αριθμ. Υ.Σ.Ε./03-10-2006 της Υ.Π.Ε.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης

Πελοποννήσου. Στις 28-12-2011 η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου/28-12-2011 έγγραφό της, και επιπροσθέτως στις 02-02-2012 κατατέθηκε από την προσφεύγουσα «Αίτηση Εξουσιοδότηση Δικηγόρων-Επισημάνσεις» σχετικά με την παραπάνω απάντηση η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου Αφού ελήφθησαν υπόψη τα πραγματικά περιστατικά, οι σχετικές εκθέσεις ελέγχου της Υ.Π.Ε.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου και οι απόψεις της προσφεύγουσας, αποδέχτηκε τις διαπιστωθείσες παραβάσεις όπως διατυπώθηκαν στην από 03-10-2006 έκθεση ελέγχου της Υ.Π.Ε.Ε. Πελοποννήσου. Με βάση τα ανωτέρω εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω εκθέσεις ελέγχου, οι συναλλαγές που φέρεται να έγιναν μεταξύ της προσφεύγουσας και της επιχείρησης του είναι εικονικές και εξέδιδε εικονικά φορολογικά στοιχεία, διότι ο εν λόγω εκδότης ήταν κατά το χρόνο έκδοσης των στοιχείων ουσιαστικά συναλλακτικά ανύπαρκτο πρόσωπο / δεν ήταν δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες παροχές όπως αυτό προκύπτει απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς, του κύκλου εργασιών και των πραγματικών περιστατικών. Ο εν λόγω εκδότης είχε αποχωρήσει από το χώρο που δήλωσε ως έδρα, στην επαγγελματική διεύθυνση Αθήνα. Στην εν λόγω διεύθυνση, την οποία δήλωσε ως έδρα και η οποία αναγράφεται στα φορολογικά στοιχεία του εκδότη, υπήρχε ένα ισόγειο γραφείο, χωρίς περιβάλλοντα χώρο, πολύ μικρών διαστάσεων (20 τμ) με την επωνυμία της εν λόγω επιχείρησης, το οποίο βρέθηκε κλειστό. Ο ιδιοκτήτης αυτού, πληροφόρησε τον έλεγχο ότι ο το είχε εγκαταλείψει πριν από ενάμιση έτος (Απρίλιο του 2002), του χρωστούσε τα μισθώματα και δεν γνώριζε που βρισκόταν για να τα διεκδικήσει. Ουδέποτε στο εν λόγω γραφείο τοποθετήθηκαν εκεί εμπορεύματα, και ενώ όλα τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία αναγράφουν ως τόπο αποστολής την εν λόγω έδρα. Άλλωστε στον εν λόγω χώρο δεν ήταν δυνατόν να ευρίσκονται ούτε τα εμπορεύματα (δηλωθείσες οι αγορές στη χρήση 2001 ήταν ύψους 143.156.378,00 ευρώ) αλλά ούτε και να αποθηκευτούν τα αποθέματα που σύμφωνα με την απογραφή λήξης ήταν ύψους 7.265.600,00 ευρώ. Δεν υπήρχαν άλλοι αποθηκευτικοί χώροι ή υποκαταστήματα. Η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος χρήσεων 2002 και 2003, εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ ετών 2003 και 2003, ούτε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών για κανένα έτος (2000, 2001, 2002, 2003 κλπ). Δηλώθηκε στη Δ.Ο.Υ. ως αντικείμενο εργασιών πλήθος δραστηριοτήτων, προφανώς για να διευρυνθεί με τον τρόπο αυτό τον κύκλο διάθεσης των εικονικών του στοιχείων. Η έκδοση από τον κ. των εικονικών φορολογικών στοιχείων είχε ως σκοπό να διευκολυνθούν οι λήπτες αυτών για να αυξήσουν το Φ.Π.Α. των αγορών τους κατά το ποσό που αναγράφεται σε αυτά με αντίστοιχη μείωση, του προς απόδοση Φ.Π.Α. και να διογκώσει παράλληλα το κόστος των πωληθέντων με αντίστοιχη μείωση των καθαρών κερδών και κατά συνέπεια του αναλογούντος φόρου εισοδήματος. Στην πραγματικότητα μεταξύ του εκδότη και του λήπτη γινόταν μόνο η διακίνηση φορολογικών στοιχείων, οι δε αγορές έγιναν από τρίτα πρόσωπα, άσχετα προς την εκδότρια. Η εκδότρια ουδέποτε υπέβαλε δηλώσεις για τα συγκεκριμένα φορολογικά στοιχεία, ουδέποτε απέδωσε οποιοδήποτε ποσό φόρου από τις συναλλαγές αυτές και ουδέποτε υπέβαλε για διασταύρωση συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών για κανένα έτος. Πέραν των ανωτέρω, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι το ΔΑ-Τ με αριθμό/05-09-2002 με εκδότη τον κ. με ΑΦΜ και λήπτρια την προσφεύγουσα,

εκδόθηκε πέντε (5) μήνες μετά την εγκατάλειψη του καταστήματος από τον, σύμφωνα με δήλωση του ιδιοκτήτη του καταστήματος. Δεν προέκυψε κανένα στοιχείο για τη μεταφορά των ανταλλακτικών, ούτε μέσω τρίτων, αφού δεν υπήρχαν φορτωτικές, ούτε με ίδια μέσα της επιχείρησης, και ούτε αναγράφονται (μολονότι είναι υποχρεωτική η αναγραφή) στα Τ-ΔΑ με αριθμούς/ 14-11-2001 και/ 05-09-2002 που παρέλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η προσφεύγουσα, τα μεταφορικά μέσα με τα οποία διακινήθηκαν τα ανταλλακτικά. Επίσης, από τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία δεν αποδεικνύεται ο τρόπος εξόφλησης των αγορών (τοίς μετρητοίς), αφού δεν υπάρχει κανένα παραστατικό που να δείχνει την καταβολή των ανωτέρω ποσών, ούτε ποιος πήρε τα χρήματα, πράγμα ασύνηθες στην πράξη. Επιπλέον, σύμφωνα με την από 15-09-2006 εξέταση, χωρίς όρκο του κ. (μηχανικού αυτοκινήτων), ο οποίος σύμφωνα με τα παραστατικά που παρελήφθησαν από την προσφεύγουσα, χρησιμοποίησε τα εμπορεύματα που αναγράφονται στα υπό κρίση Τιμολόγια- Δελτία Αποστολής για την επισκευή των φορτηγών αυτοκινήτων ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, δήλωσε: «Σε ερώτησή μου από πού προμηθεύονται τα ανταλλακτικά, μου απάντησαν ότι τα προμηθεύονται από τον,» και συνεπώς οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν από πρόσωπο διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στα συγκεκριμένα στοιχεία ως προς τον εκδότη (με την κατάθεση των απόψεων κατόπιν της ανωτέρω κλήσης σε ακρόαση, κατατέθηκε και νέα βεβαίωση του με την οποία ανασκεύασε τη παραπάνω δήλωσή του επικαλούμενος σύγχυση κα πλάνη, δηλώνοντας ότι τελικά τα ανταλλακτικά τα παρέλαβε από τον).

Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο TAXIS, ο εκδότης με ΑΦΜ δεν έχει υποβάλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων για κανένα έτος μέχρι σήμερα περάν των χρήσεων 1999-2001, και, αν και εμφανίζεται να έχει ενεργή ατομική επιχείρηση, δεν έχει υποβάλει εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για κανένα έτος μέχρι σήμερα περάν των χρήσεων 2000-2001.

Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα της παραπάνω έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΣΠΑΡΤΗΣ (και της ΥΠΕΕ Αττικής) προκύπτει ότι ο υπό κρίση εκδότης κατά το χρόνο έκδοσης των στοιχείων, μεταξύ των οποίων και του υπό κρίση στοιχείου, ήταν ουσιαστικά συναλλακτικά ανύπαρκτο πρόσωπο / δεν ήταν δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες παροχές όπως αυτό προκύπτει απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς, του κύκλου εργασιών και των πραγματικών περιστατικών.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των

επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ (και της ΥΠΕΕ Αττικής) αναφέρονται όλα τα πραγματικά περιστατικά, το είδος συναλλαγής, χρόνος κλπ., και τα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία είναι απαραίτητα για τη στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης στην προσφεύγουσα παράβασης της λήψης εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων.

Επειδή οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα δικαστικές αποφάσεις του Πλημμελειοδικείου Σπάρτης και του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σπάρτης δε δύναται να ληφθούν υπόψη καθόσον αφορούν άλλους προσφεύγοντες και οι παραδοχές της ερείδονται επί πραγματικών και νομικών ζητημάτων τα οποία διαφέρουν από αυτά της υπό εξέταση περίπτωσης.

Επειδή σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου στις 22-12-2011, η Δ.Ο.Υ. Σπάρτης επέδωσε στην προσφεύγουσα, κλήση σε ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 και το υπ' αριθμ. Υ.Σ.Ε./03-10-2006 της Υ.Π.Ε.Ε. Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου. Στις 28-12-2011 η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου/28-12-2011 έγγραφό της, και επιπροσθέτως στις 02-02-2012 κατατέθηκε από την προσφεύγουσα η με αριθμό πρωτοκόλλου «Αίτηση Εξουσιοδότηση Δικηγόρων-Επισημάνσεις». Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση ελέγχου οι απόψεις της προσφεύγουσας ελήφθησαν υπόψη, όπως επίσης ελήφθησαν υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και οι σχετικές εκθέσεις ελέγχου, και βάσει αυτών εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 10.4.13 και με αρ. κατάθεσης/2013 προσφυγής – αίτησης διοικητικής επίλυσης διαφοράς (συμβιβασμού) της (**ΑΦΜ**), και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2017 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ