



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 534
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 19/03/2018

Αριθμός απόφασης: 1758

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 22.11.2017 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της **ΑΦΜ**, κατοίκου
....., κατά α) της υπ' αριθμ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρ.54 ν. 4174/2013 και β) της υπ' αριθμ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρ.58Α§1 ν. 4174/2013 φορ/κού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρ.54 ν. 4174/2013 και την υπ' αριθμ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρ.58Α§1 ν. 4174/2013 φορ/κού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22.11.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της
....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθμ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 € για το φορολογικό έτος 2017 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§2ε' του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 54§1ε' του Κ.Φ.Δ. Η παράβαση αφορά τη μη συνεργασία κατά τη διάρκεια του ελέγχου.
2. Με την υπ' αριθμ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 250,00 € για το φορολογικό έτος 2017 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α§1 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1, 5, 8, 12 και 13 των Ε.Λ.Π. (ν. 4308/2014) και του άρθρου 13 του Κ.Φ.Δ. (ν. 4174/2013). Η παράβαση αφορά τη μη έκδοση μίας (1) Απόδειξης Λιανικής Συναλλαγής για ισάριθμη λιανική πώληση καφέδων για επιτόπια κατανάλωση αξίας 6,00 €.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ως προς το πρόστιμο της μη συνεργασίας, ισχυρίζεται ότι η ίδια, ο σύζυγός της και ο υιός τους συνεργάστηκαν πλήρως κατά τη διενέργεια του ελέγχου, καθώς όταν ζητήθηκε από τους ελεγκτές το Χ, ο σύζυγός της το έδωσε αμέσως, ενώ οποιαδήποτε άλλη πληροφορία ζητήθηκε την έδωσαν χωρίς καμία αντίρρηση.
- Ως προς το πρόστιμο της μη έκδοσης μίας Α.Λ.Σ., αυτό επεβλήθη αδίκως, καθώς υπήρχε απόδειξη για το εν λόγω τραπέζι συνολικής αξίας 6,90 € η οποία είχε δοθεί από τους πελάτες του τραπεζιού στον σύζυγο της προσφεύγουσας κατά την πληρωμή του ποσού και περίμεναν τα ρέστα και όταν ζητήθηκε από τους ελεγκτές να δουν τη συγκεκριμένη απόδειξη ο σύζυγος της προσφεύγουσας την έδωσε στους ελεγκτές, οι οποίοι δεν δέχθηκαν ότι αφορούσε τη συγκεκριμένη συναλλαγή αλλά κάποια άλλη προγενέστερη.

Επειδή, με τις διατάξεις των άρθρων 23, 24 και 25 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 23. Εξουσίες Φορολογικής Διοίκησης

1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου: α) [...] β) Η απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στο φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του

Γενικού Γραμματέα είναι δυνατόν να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή. Ο Γενικός Γραμματέας δύναται με απόφαση του να ορίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή της παρούσης περίπτωσης.

3. Ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων μπορεί με απόφασή του να ορίζει ειδικό τρόπο διενέργειας των ελέγχων, ενδεχόμενες ελεγκτικές επαληθεύσεις, για ορισμένες ή και για όλες τις κατηγορίες των υποχρεωών, ανάλογα και με το αντικείμενο δραστηριότητας και το ύψος των οικονομικών δεδομένων, διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται κατά τον έλεγχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα. [...]

Άρθρο 24. Πρόσβαση στα βιβλία και στοιχεία

1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα να λαμβάνει αντίγραφα των βιβλίων και στοιχείων, καθώς και λοιπών εγγράφων, για τα οποία ο φορολογούμενος δηλώνει ότι αντιπροσωπεύουν ακριβή αντίγραφα. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος αρνείται να προβεί στην ανωτέρω δήλωση, ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση υπάλληλος προβαίνει σε σχετική επισημείωση επί των εγγράφων. Ο οριζόμενος υπάλληλος δύναται ταυτόχρονα να απαιτεί από το φορολογούμενο ή τον φορολογικό εκπρόσωπο του να παρίσταται στον τόπο όπου διενεργείται ο φορολογικός έλεγχος και να απαντά σε ερωτήματα που του τίθενται, ώστε να διευκολύνεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου. [...]

Άρθρο 25

1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι, φέρουν, έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα, ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: [...]

2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητας του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.

[...]

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. [...]

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ' και δ' στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επισήμου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα εξής: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) [...] ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, [...] 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) [...] ε) **δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ**, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1 [...].».

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 58^Α του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 51 παρ.1 του ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α 141/3.8.2016), προβλέπονται τα

εξής: «1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των **διακοσίων πενήντα (250) ευρώ**, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος. [...]».

Επειδή, με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1252/20.11.2015 «Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)» διευκρινίζονται τα εξής:

«II. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53-62 [...] 2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54) [...]

δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε')

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου **ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες** ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.

Επειδή, η παρεμπόδιση του προληπτικού ελέγχου με θετικές ενέργειες αφορά τις περιπτώσεις που από τα πραγματικά γεγονότα, προκύπτει ότι από συγκεκριμένες ενέργειες ή την εν γένει συμπεριφορά του ελεγχόμενου, που εκδηλώνεται με θετικές ενέργειες (χρησιμοποίηση βίας ή απειλών, κ.λπ.), ο υποκείμενος σε προληπτικό έλεγχο αποσκοπούσε να δυσχεράνει ή να ματαιώσει το φορολογικό έλεγχο. (Σταματόπουλος, Δ. (1998). *Κώδικας Φορολογικών Κυρώσεων, Ανάλυση – Ερμηνεία, Τόμος τρίτος*. Αθήνα, Εκδόσεις Σάκκουλα).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί **δημόσιο έγγραφο** (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με την οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ε.Λ.Π. (ν. 4308/2014) και Κ.Φ.Δ. (ν. 4174/2013) της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Θεσσαλονίκης, η οποία διαβιβάσθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ./2017 (εισερχ./2017) έγγραφο στη Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, προκύπτουν τα εξής:

Στις 28.05.2017, ημέρα Κυριακή και ώρα 13:15, οι ελεγκτές της ΥΕΔΔΕ Θεσ/κης μετέβησαν στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας (καφέ – μπαρ) στην όπου βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου, στην εν λόγω έκθεση ελέγχου αναγράφονται τα παρακάτω: «[...] αφού γνωστοποιήσαμε την ιδιότητά μας και ενημερώσαμε σχετικά την ελεγχόμενη

κα ζητήσαμε να μας εκτυπώσει ενδεικτική ΑΛΠ αξίας 0,10 € από την εν χρήσει φ.η.μ. καθώς και ημερήσιο δελτίο - Χ -. Πρέπει να σημειώσουμε ότι στο χώρο της επιχείρησης εκτός της ελεγχόμενης βρίσκονταν ο σύζυγος και ο υιός της, οι οποίοι απασχολούνταν στο χώρο της καφετέριας. Συγκεκριμένα ο σύζυγος της σέρβιρε και ο υιός της ετοίμαζε τις παραγγελίες στο μπαρ. Ο υιός της ελεγχόμενης εκτύπωσε και μας παρέδωσε την υπ' αρ. Α.Λ.Σ. αξίας 0,10 € και ημερήσιο δελτίο - Χ - αξίας 135,40 €. Εν συνεχεία ζητήσαμε να διενεργηθεί με την συνδρομή της ελεγχόμενης ή του συζύγου της, διακριτικός έλεγχος στα τραπέζια των πελατών για να διαπιστώσουμε αν είχαν εκδοθεί οι προβλεπόμενες αποδείξεις για τα σερβιρισθέντα είδη. Ο κ. αρνήθηκε να συνδράμει στον διακριτικό έλεγχο των τραπεζιών, ισχυριζόμενος ότι είναι απασχολημένος και μας προέτρεψε να τις δούμε μόνοι μας. [...] Επειδή ο κ. και η κα αρνήθηκαν να συνδράμουν στον έλεγχο και μας προέτρεψαν να τις δούμε μόνοι μας, ελέγξαμε τα τρία τραπέζια που κατά την ώρα του ελέγχου ήταν σερβιρισμένα με διάφορα είδη (καφέδες - ροφήματα) για επιτόπια κατανάλωση. Στο ένα τραπέζι δεν υπήρχε απόδειξη για σερβιρισθέντα είδη (καφέδες) αξίας 6,00 €. Η αξία προσδιορίστηκε βάσει του τιμοκαταλόγου. Όταν ενημερώσαμε τον κ. για την διαπίστωση μας, αυτός έψαξε στο χώρο του μπαρ και βρήκε μία παλιά απόδειξη, την υπ' αρ. 2 αξίας 6,90 €, που αντιστοιχούσε σε διαφορετική συναλλαγή, από πελάτες που είχαν ήδη αποχωρήσει από το κατάστημα και είχε κρατήσει την απόδειξη η ελεγχόμενη στο μπαρ. Συγκεκριμένα η υπ' αρ. απόδειξη εκδόθηκε στις 11:27 ενώ η υπ' αρ. ενδεικτική απόδειξη που λάβαμε ανέγραφε ως ώρα έκδοσης 13:34, δηλαδή πλέον των δύο ωρών, την στιγμή που οι πελάτες ακόμη πίνανε τους καφέδες τους, οι οποίοι ήταν εμφανές ότι σερβιρίστηκαν πρόσφατα. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του κ. ότι η υπ' αρ. απόδειξη αντιστοιχούσε στο επίμαχο τραπέζι δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο.

Στη συνέχεια ζητήσαμε να μας επιδείξει το «Ζ» της προηγούμενης μέρας, τα τηρούμενα βιβλία εσόδων - εξόδων και τις περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ. Ο υιός της ελεγχόμενης μας απάντησε ότι όλα βρίσκονται στο λογιστή, μη δείχνοντας διάθεση να συνεργαστεί με τον έλεγχο. Σε ερώτηση δε του ελέγχου εάν η επιχείρηση αποδίδει ΦΠΑ ή έχει πιστωτικό υπόλοιπο μας απάντησε ότι έχει πιστωτικό υπόλοιπο. Η ερώτηση αυτή σε συνδυασμό με τον καταλογισμό της παράβασης, εκνεύρισε τον υιό της ελεγχόμενης και άρχισε να φωνάζει έντονα και να χτυπάει τα χέρια του στο μπαρ. Την ίδια συμπεριφορά επέδειξε και ο σύζυγος της ελεγχόμενης.

Έπειτα από αυτήν την εξέλιξη αντιληφθήκαμε ξεκάθαρα ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν είχε την παραμικρή διάθεση να συνεργαστεί στο φορολογικό έλεγχο και μάλιστα ενδεχομένως να κινδύνευε και η σωματική μας ακεραιότητα καθώς η συμπεριφορά του υιού και του συζύγου της ελεγχόμενης ήταν απρόβλεπτη και επιθετική. Αποχωρήσαμε από το κατάστημα και συντάξαμε τα σχετικά έντυπα για τον έλεγχο, δηλαδή το υπ' αρ. ΣΔΕ - κλήση προς ακρόαση και τον υπ' αρ. Π.Π.Π., τα οποία έντυπα η ελεγχόμενη και τα στενά συγγενικά της πρόσωπα, αρνήθηκαν να παραλάβουν.

Με τις ενέργειες της η κα και ο σύζυγος και υιός της, δε διευκόλυναν τον φορολογικό έλεγχο και δε συνεργάστηκαν κατά τη διάρκεια του. [...]».

Επειδή, ως προς την πρώτη καταλογισθείσα παράβαση της μη συνεργασίας, η προσφεύγουσα, επικαλείται ότι συνεργάστηκε πλήρως κατά τον έλεγχο, καθώς, όπως αναφέρεται και στη οικεία έκθεση ελέγχου, ο σύζυγός της έδωσε το ημερήσιο Χ της ταμειακής μηχανής της επιχείρησής της όταν ζητήθηκε από τους ελεγκτές, ενώ όταν ζητήθηκαν τα βιβλία εσόδων – εξόδων και οι δηλώσεις ΦΠΑ, ο υιός της προσφεύγουσας απάντησε ότι βρίσκονται στον λογιστή τους. Ωστόσο, αναφέρει ότι όποια αντίδραση μπορεί να υπήρχε εκ μέρους του συζύγου της, αυτή

κρίνεται δικαιολογημένη κατόπιν της άρνησης του ελεγκτή να δεχθεί ότι η υπ' αριθμ. Απόδειξη Λιανικής Συναλλαγής αφορούσε στο τρίτο τραπέζι που ελέγχθηκε.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη σε θετικές ενέργειες ώστε να ματαιώσει ή να παρεμποδίσει τον έλεγχο, ενώ οι ελεγκτές διενήργησαν εν τέλει τον έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Δ. και των Ε.Λ.Π. βάσει της εντολής που είχαν και μάλιστα προέβησαν και στον καταλογισμό της δεύτερης παράβασης, συνεπώς, από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ότι πράγματι η προσφεύγουσα υπέπεσε στην εν λόγω παράβαση.

Επειδή, ως προς τη δεύτερη παράβαση της μη έκδοσης μίας (1) Α.Λ.Π., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 2 απόδειξη συνολικής αξίας 6,90 € είχε εκδοθεί για το συγκεκριμένο τραπέζι τη στιγμή που σερβιρίστηκαν τα είδη, αλλά τη στιγμή που ζητήθηκε από τους ελεγκτές, ο πελάτης του τραπεζιού την είχε δώσει στον σύζυγο της προσφεύγουσας με 20 ευρώ και ανέμενε τα ρέστα. Επιπλέον, προσκομίζει αντίγραφο της από 23.06.2017 υπεύθυνης δήλωσης του κ., ο οποίος ισχυρίζεται ότι ήταν ο πελάτης του εν λόγω τραπεζιού και περιγράφει τα ίδια σχετικά με το ως άνω γεγονός.

Επειδή, η υπό κρίση έκθεση ελέγχου αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν και δεδομένου ότι τα στοιχεία του εν λόγω προσώπου δεν επιβεβαιώνονται από τους ελεγκτές, συνεπώς τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα δεν δύνανται να γίνουν αποδεκτά.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 22.11.2017 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της (ΑΦΜ) και συγκεκριμένα:

- την αποδοχή αυτής ως προς την παράβαση της μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια του ελέγχου και την ακύρωση της υπ' αριθμ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου φορ/κού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, και
- την απόρριψη αυτής ως προς την παράβαση της μη έκδοσης μίας (1) Α.Λ.Σ. και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου φορ/κού έτους 2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Πρόστιμο άρθρου 54§2ε' του ν. 4174/2013: | Μηδέν |
| 2. Πρόστιμο άρθρου 58Α§1 του ν. 4174/2013: | 250,00 € |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.