



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 29/03/2018

Αριθμός απόφασης: 1891

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 08/12/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ, οδός, κατά της υπ' αριθμ./07-11-2017 (με αριθμό ΑΕΠ/2017) οριστικής πράξης επιβολής προστίμου (άρθρο 54 Ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, φορολογικού έτους 2017 (διαχειριστική περίοδος 01/01 - 31/12/2017) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./07-11-2017 (με αριθμό ΑΕΠ/2017) οριστική πράξη επιβολής προστίμου (άρθρο 54 Ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, φορολογικού έτους 2017 (διαχειριστική περίοδος 01/01 - 31/12/2017), της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η μεταρρύθμιση καθώς και την από 25/10/2017 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 08/12/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./07-11-2017 (με αριθμό ΑΕΠ/2017) οριστική πράξη επιβολής προστίμου (άρθρο 54 Ν. 4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, φορολογικού έτους 2017 (διαχειριστική περίοδος 01/01 - 31/12/2017), επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 2.500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§ 1περ. ε' και § 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 25§6 του ίδιου νόμου.

Η ως άνω παράβαση αφορά εξύβριση – παρεμπόδιση, συνεργείου ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου να διενεργήσει έλεγχο την 07/10/2017, ημέρα Σάββατο και ώρα 21:50, στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα την διακοπή του ελέγχου.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, κατόπιν του πορίσματος της από 25/10/2017 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. Πύργου, και, ο οποίος διενεργήθηκε βάσει της με αριθ./2017, εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Πύργου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως τη μεταρρύθμιση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Κατά παράβαση του νόμου και της αρχής της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου, η φορολογική αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να εκθέσει τις απόψεις του επί της ένδικης υπόθεσης. Επίσης δεν έλαβε υπόψη, τις υποβληθείσες απόψεις του, επί του με αριθμό/11-10-2017 Σ.Δ.Ε. – κλήσης σε ακρόαση της Δ.Ο.Υ. Πύργου.

2) Από το φορολογικό δειγματοληπτικό έλεγχο στα τραπέζια της επιχείρησής του (εστιατόριο), με διασταύρωση αποδείξεων και σερβιρισμένων ειδών δεν προέκυψε παράβαση. Η μόνη παράβαση που διαπιστώθηκε ήταν η μη δήλωση στις καταστάσεις του ΙΚΑ δύο εργαζομένων της επιχείρησης. Στη συνέχεια ο έλεγχος αναφέρει μία διένεξη των υπαλλήλων του κλιμακίου με τον πατέρα του, που έτυχε να βρίσκεται στο χώρο, ο οποίος ενήργησε αυτοβούλως χωρίς τη δική του παρότρυνση. Αναφέρεται από τον έλεγχο ότι δήθεν εμπόδισε τον έλεγχο, δηλώνοντας στους υπαλλήλους ότι δεν δίνει κανένα στοιχείο και καλώντας τους χωρίς ύβρεις και απειλές να εξέλθουν του καταστήματος. Δεν αναφέρεται από τον έλεγχο ποιοό ήταν το στοιχείο που ζητήθηκε και δεν το επέδειξε, καθόσον ό έλεγχος δεν παρουσιάζεται ως μη ολοκληρωμένος. Το οποιοδήποτε περιστατικό έλαβε χώρα ανάμεσα στον πατέρα του και στο κλιμάκιο του ελέγχου, αφότου ολοκληρώθηκε πλήρως ο έλεγχος. Εξάλλου οι αναφερόμενες ύβρεις και απειλές του πατέρα του

δεν επηρεασαν μήτε παρεμπόδισαν τον έλεγχο, επιπλέον δε έγιναν σε προσωπικό επίπεδο στο οποίο ο ίδιος δεν έχει καμιά συμμετοχή.

3) Η φορολογική αρχή εξάντλησε όλη την αυστηρότητά της ως προς το ύψος του επιβληθέντος προστίμου, καθόσον ενώ η σχετική διάταξη (άρθρο 13Α § 8 περ. α' του ν 2523/1997) το ορίζει από 1.000,00 ευρώ έως 2.500,00 ευρώ, επιβλήθηκε το ανώτερο ήτοι 2.500,00 ευρώ, μη λαμβάνοντας υπόψη ότι ο έλεγχος ολοκληρώθηκε.

4) Η φορολογική αρχή έπρεπε να αναστείλει, άλλως να αναβάλει την έκδοση του επίμαχου προστίμου μέχρις εκδικάσεως στο Μονομελές Πλημ/κείο Καλαμάτας της ποινικής υποθέσεως, η οποία δικάζεται στις 16/01/2018, μετά από αναβολή που ζήτησαν οι ελεγκτές.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 του ν. 4174/2013:

«1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι, φέρουν, έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα, ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:

α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,

β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου «ή των υπαλλήλων στους οποίους» έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,

γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,

δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,

ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και

στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.

Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.

2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητας του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.

3. Ο επιτόπιος φορολογικός έλεγχος διενεργείται στις εγκαταστάσεις του φορολογούμενου κατά το επίσημο ωράριο εργασίας της Φορολογικής Διοίκησης και μπορεί να παρατείνεται μέχρι την ολοκλήρωση του. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να διενεργεί επιτόπιο φορολογικό έλεγχο και εκτός του επίσημου ωραρίου εργασίας εφόσον απαιτείται από το είδος των δραστηριοτήτων του φορολογούμενου. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να γίνεται ειδική μνεία στην εντολή φορολογικού ελέγχου.

Η είσοδος στην κατοικία του φορολογουμένου επιτρέπεται μόνο με εντολή του αρμόδιου Εισαγγελέα και ο έλεγχος πραγματοποιείται μόνο με την παρουσία δικαστικού λειτουργού.

4.....

5.....

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. Ο οριζόμενος υπάλληλος δεν δύναται να μετακινεί βιβλία και στοιχεία ή έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεση του σε άλλο τόπο, εκτός εάν ο φορολογούμενος αδυνατεί να παράσχει αμέσως αληθή και ακριβή αντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24. Σε αυτή την περίπτωση, τα έγγραφα και στοιχεία είναι δυνατόν να απομακρυνθούν από τις εγκαταστάσεις έναντι απόδειξης παραλαβής και επιστρέφονται στον φορολογούμενο εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται ανάλογα τα αναφερόμενα στο άρθρο 24 παρ. 4 του Κώδικα.

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ' και δ' στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επισήμου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.

8. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά το χρόνο και στον τόπο που ζητείται.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54§1 περιπτ. ε' του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

Διαδικαστικές παραβάσεις

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α) ...,β) ...,γ) ...,δ) ...,

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54§2 περιπτ. ε' του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α) ...,

β) ...,

γ) ...,

δ) ...,

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1».

Επειδή, περαιτέρω με την ΠΟΛ. 1252/20.11.2015, με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)», διευκρινίστηκε το εξής:

«δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε'):

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους

που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε').»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **13 Α § §1, 3 εδάφιο 1, 8 του ν. 2523/1997** (το άρθρο 13 Α τέθηκε όπως προστέθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 47 του Ν 4465/2017 ΦΕΚ Α' 47/04-04-2017 και ισχύει για διαπιστώσεις από τη δημοσίευσή του, ήτοι 04/04/2017 και εφεξής), ορίζεται ότι:

1. Εφόσον, από τον ίδιο μερικό επιτόπιο φορολογικό έλεγχο διαπιστώνεται η μη έκδοση ή η κατά την έννοια του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ανακριβής έκδοση πλέον των δέκα (10) προβλεπόμενων παραστατικών πώλησης, ή, ανεξαρτήτως του πλήθους, η αξία των αγαθών ή των υπηρεσιών για τα οποία δεν εκδόθηκε παραστατικό πώλησης ή αυτό εκδόθηκε ανακριβώς υπερβαίνει τα πεντακόσια (500) ευρώ, αναστέλλεται άμεσα για σαράντα οκτώ (48) ώρες, η λειτουργία της επαγγελματικής εγκατάστασης στην οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος. Εάν, εντός του ίδιου ή του επόμενου φορολογικού έτους από τη διαπίστωση των ως άνω παραβάσεων διαπιστωθεί εκ νέου, από τον ίδιο μερικό επιτόπιο έλεγχο η μη έκδοση ή η ανακριβής έκδοση τουλάχιστον τριών (3) παραστατικών πώλησης, ανεξαρτήτως αξίας αυτών, στην ίδια ή σε άλλη επαγγελματική εγκατάσταση του υπόχρεου, η λειτουργία της επαγγελματικής εγκατάστασης στην οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος αναστέλλεται αμελλητί για ενενήντα έξι (96) ώρες. Σε κάθε επόμενη διαπίστωση από τον ίδιο μερικό επιτόπιο έλεγχο των παραβάσεων του προηγούμενου εδαφίου εντός δύο (2) φορολογικών ετών από τη διαπίστωσή τους σε οποιαδήποτε επαγγελματική εγκατάσταση του υπόχρεου, η λειτουργία της επαγγελματικής εγκατάστασης στην οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος αναστέλλεται αμελλητί για δέκα (10) ημέρες.

3. Σε περίπτωση που παρεμποδίζεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου με χρησιμοποίηση βίας ή απειλής κατά των οργάνων που διενεργούν φορολογικό έλεγχο αναστέλλεται η λειτουργία της επαγγελματικής εγκατάστασης, στην οποία αφορά ο έλεγχος με απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων μέχρι ένα (1) μήνα.

8. Σε κατηγορίες υπόχρεων μπορεί, αντί της αναστολής λειτουργίας, να επιβάλλεται, με τους όρους και τις προϋποθέσεις των οριζόμενων ανωτέρω, κατά περίπτωση, ειδική χρηματική κύρωση ως εξής: α) εφόσον συντρέχουν οι διαπιστώσεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 από χίλια (1.000) έως δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, β) εφόσον συντρέχουν οι διαπιστώσεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 από δύο χιλιάδες πεντακόσια ένα (2.501) έως πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ, γ) εφόσον συντρέχουν οι διαπιστώσεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1 και της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στις διατάξεις του παρόντος άρθρου, για τις πράξεις επιβολής της ειδικής χρηματικής κύρωσης της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 62 του ν. 4174/2013 (Α' 170).

Επειδή εν προκειμένω όπως αναφέρεται στην από 25/10/2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), των

υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. Πύργου, και, την 07/10/2017, ημέρα Σάββατο και ώρα 21:50, συνεργείο ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, επιχείρησε διενέργεια ελέγχου στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, κατόπιν της με αριθ./2017, εντολής μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω υπηρεσίας. Ο υπεύθυνος δυσανασχήτησε με την παρουσία τους στην επιχείρηση, λέγοντας ότι του έγινε έλεγχος την προηγούμενη ημέρα από άλλο συνεργείο ελέγχου και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να διενεργηθεί νέος έλεγχος. Στη συνέχεια ζητήθηκαν οι εκδοθείσες αποδείξεις λιανικής πώλησης καθότι δεν βρίσκονταν πάνω στα τραπέζια. Ο πατέρας του ιδιοκτήτη (.....) παρέδωσε στον έλεγχο τις αντίστοιχες αποδείξεις λιανικής πώλησης για δύο σερβιρισμένα τραπέζια, ενώ αρνήθηκε να παραδώσει τις υπόλοιπες, φωνασκώντας με υβριστικές εκφράσεις, όπως αναλυτικά περιγράφονται στα επιδοθέντα Σ.Δ.Ε., οι οποίες εντάθηκαν όταν διαπιστώθηκε από τον έλεγχο, ότι δύο άτομα που εργάζονταν την ώρα του ελέγχου δεν συμπεριλαμβάνονταν στους πίνακες προσωπικού του ασφαλιστικού φορέα. Στο άκουσμα αυτής της διαπίστωσης τόσο ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης, όσο και ο πατέρας του,, άρχισαν να φωνάζουν έντονα και προκλητικά παρότρυναν το κλιμάκιο του ελέγχου να καλέσει την αστυνομία γιατί δεν θα τους άφηναν να έχουν πρόσβαση σε κανένα άλλο στοιχείο της επιχείρησης, ενώ συγχρόνως απαίτησαν την έξοδό τους από την επιχείρηση. Το συνεργείο διέκοψε τον έλεγχο εφόσον δεν συνεργαζόταν ο ιδιοκτήτης και αποχώρησε καθότι υπήρχε κίνδυνος της σωματικής ακεραιότητας των μελών του. Από τους υπαλλήλους του συνεργείου ειδοποιήθηκε το Α.Τ. Καλαμάτας και με την αυτόφωρη διαδικασία τόσο ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης όσο και ο πατέρας του οδηγήθηκαν στην Αστυνομική Διεύθυνση Μεσσηνίας.

Επειδή εν προκειμένω το επιβληθέν με την προσβαλλόμενη πράξη πρόστιμο ποσού 2.500,00 €, ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 54§2 περιπτ. ε' σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 περ. ε' του ιδίου άρθρου του ν. 4174/2013 και δεν αφορά την ειδική κύρωση που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 13Α § 8 περ. α' του ν. 2523/1997.

Κατά συνέπεια ο προβαλλόμενος με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η φορολογική αρχή εξάντλησε όλη την αυστηρότητά της ως προς το ύψος του επιβληθέντος προστίμου, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **62§4 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοση της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.

Επειδή η παράβαση που καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη οριστική πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, φορολογικού έτους 2017 (διαχειριστική περίοδος 01/01 - 31/12/2017), υπάγεται στις διαδικαστικές παραβάσεις που ορίζονται στο άρθρο 54 του Ν 4174/2013.

Επειδή ωστόσο θυροκολλήθηκε στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντος επί της οδού Καλαμάτα, από το κλιμάκιο των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Πύργου,, και, καθώς και της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Πύργου, παρουσία του Αρχιφύλακα της Αστυνομικής Δ/σης Μεσσηνίας,, το υπ' αριθμ./11-10-2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση σε Ακρόαση (άρθρα 28 και 62 Ν 4174/2013, άρθρο 13 Α του Ν 2523/1997 και άρθρο 6 του Ν 2690/1999), κατ' ορθή επανάληψη των/2017 και/2017 Σ.Δ.Ε. ως προς τη ημερομηνία επίδοσης – θυροκόλλησης, με το οποίο καλείτο ο προσφεύγων να υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως στην Υπηρεσία τους.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι κατά παράβαση του νόμου και της αρχής της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου, η φορολογική αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να εκθέσει τις απόψεις του επί της ένδικης υπόθεσης, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αντιφάσκει ισχυριζόμενος αφενός ότι η φορολογική αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να εκθέσει τις απόψεις του επί της ένδικης υπόθεσης και αφετέρου ότι η φορολογική αρχή δεν έλαβε υπόψη τις υποβληθείσες απόψεις του, επί του με αριθμό/11-10-2017 Σ.Δ.Ε. – κλήση σε ακρόαση της Δ.Ο.Υ. Πύργου.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, ορθώς, με την προσβαλλόμενη πράξη, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 2.500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§ 1 περ. ε' και § 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, καθόσον ο προσφεύγων υπέπεσε στη παράβαση της εξύβρισης – παρεμπόδισης του συνεργείου ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου να διενεργήσει έλεγχο την 07/10/2017, ημέρα Σάββατο και ώρα 21:50, στην επιχείρησή του, με αποτέλεσμα την διακοπή του.

Επειδή η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171 § 1 και 4 του ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από το συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνο για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 08/12/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου– καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική Περίοδος 01/01 – 31/12/2017:

Πρόστιμο του άρθρου 54§1,2 περιπτ. ε' του ν. 4174/2013 ποσού: **2.500,00 €.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.