



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα

04.04.2018

αριθμός απόφασης 1970

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ./2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Τμήμα Β-Μονομελές) επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης/ 20.03.2012 δικαστικής προσφυγής, την με αρ.πρωτ./12-03-2012 αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (άρθρο 70 παρ.3 του Ν.2238/1994) προς την Α'-Β' Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ,της ατομικής επιχείρησης, με Α.Φ.Μ.,αντικείμενο εργασιών Καλλιέργεια-Εμπόριο πέστροφας, διεύθυνσηΙωαννίνων κατά της με **αριθμό/21.12.2011 πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ.** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος του προσφεύγοντα **συνολικό πρόστιμο 14.972,00 ευρώ διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2010**, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ./06.11.2017 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση που ταχυδρομήθηκε με την αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή.
6. Την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων .
7. Το με αριθ. πρωτ./07.12.2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. ΔΕΔ. 43105/29.12.2017), για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.πρωτ./06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία/20.03.2012 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων προσφυγής, του, με Α.Φ.Μ.η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ύστερα από την από 29-07-2011 έκθεση έλεγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Π.Δ. Ηπείρου, η αρμόδια Α' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων με την με αριθμό/21-12-2011 απόφαση επιβολής προστίμου, έχοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 32,33 και 34 του Π.Δ. 186/1992(Κ.Β.Σ.) των άρθρων 5,9 και 24 παραγρ.4 του ν.2523/1997 και του άρθρου 10 του ν.1809/1988, επέβαλλε σε βάρος του προσφεύγοντα για τις παραβάσεις όπως ειδικότερα αναφέρονται στην έκθεση έλεγχου ΚΒΣ, **πρόστιμο συνολικό ποσόν 14.972,00 ευρώ** διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2010.Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε στον προσφεύγοντα με την αρ./12-01-2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας πρωτοδικείου Ιωαννίνων

Ο προσφεύγων στις 12-03-2012 κατέθεσε στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων την με αρ.πρωτ./12-03-2012 αίτηση διοικητικής επίλυσης διαφοράς(άρθρο 70 παρ.3 ν.2238/1994) και στις 20.03.2012,κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την με αριθ.κατάθεσης ΠΡΦ/2012,προσφυγή κατά της με αριθμό/ 21-12-.2011 επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ.της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010– 31.12.2010 με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Η καθ υπέρβαση αφαίρεση των βιβλίων και στοιχείων και η μη παράδοση των μέχρι σήμερα καθιστά την ενέργεια της υπηρεσίας έλεγχου παράνομη και καταχρηστική.

2. Η έκθεση έλεγχου καθίσταται αόριστη πράγμα που καθιστά την εκδοθείσα απόφαση επιβολής προστίμου νομικά πλημμελή και για το λόγο αυτό ακυρωτέα.
3. Τα όργανα του έλεγχου προέβηκαν σε πλημμελή έλεγχο στην έδρα της επιχείρησής μου.
4. Ανακριβώς αναφέρεται στην έκθεση έλεγχου ότι δεν βρέθηκαν φορολογικά στοιχεία αγοράς ψαριών σύμφωνα με τις πωλήσεις.
5. Ανακριβώς στην έκθεση έλεγχου αναφέρεται ότι δεν δηλώνει στην κυριότητα του χώρο εκμετάλλευσης ψαριών στηνΙωαννίνων.
6. Η επίκληση των διαδικασιών λειτουργίας του ιχθυοτροφείου δεν δύναται να αποτελέσει στοιχείο ικανό για τον καταλογισμό παραβάσεων ΚΒΣ, η δε υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών δεν δύναται να επικαλούνται στοιχεία και οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να στοιχειοθετήσουν υποτιθέμενες παραλείψεις ή παρατυπίες του Κ.Β.Σ.
7. Η έκθεση έλεγχου με ανακόλουθο λόγο και ανακρίβειες, χωρίς να προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο της επιχείρησής μου εμπλέκει τον κύριο και εκμισθωτή μουκαι υποτίθεται ότι ελέγχει την δική μου επιχείρηση και στην οποία εν τέλει καταλόγισε ανύπαρκτες παραβάσεις του ΚΒΣ και επέβαλε τα δυσβάστακτα πρόστιμα..
8. Με παραλείψεις και παρατυπίες ο έλεγχος οδηγήθηκε σε ανασφαλές συμπέρασμα για την ύπαρξη παραβάσεων του Κ.Β.Σ.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων εξέδωσε την με αριθμ./2015 απόφαση(ημερομηνία επίδοσης 24-10-2017), σύμφωνα με την οποία απέχει από την εκδίκαση της απόφασης διατάσει την Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων να προσκομίσει εντός τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της παρούσης απόφασης ,στην Γραμματεία του Δικαστηρίου το έγγραφο με το σχετικό αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που επικαλείται ο προσφεύγων και εφόσον αυτό υπήρχε και εξετάστηκε την σχετική πράξη εφόσον έχει συνταχτεί με το αποτέλεσμα της εξέτασης του ανωτέρω αιτήματος. Σε περίπτωση ύπαρξης του ανωτέρω αιτήματος εφόσον διαπιστωθεί ότι αυτό δεν εξετάστηκε ή δεν συντάχτηκε η σχετική πράξη με το αποτέλεσμα της ανωτέρω εξέτασης αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί του αιτήματος του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς που αναφυηκε από την κρινόμενη προσφυγή κατά της με αριθμό/21-12-2011 απόφασης επιβολής προστίμου του ίδιου Προϊσταμένου, μετά την τήρηση της οποίας πρέπει να επιστραφεί στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση του αποτελέσματος της διαδικασίας αυτής.

Η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων απέστειλε την με αριθ. πρωτ./06.11.2017 Πρόσκληση, με συστημένη επιστολή (RE.....GR) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., με την οποία καλούσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13 τον προσφεύγοντα όπως προσέλθει στα γραφεία της προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων αφού συνέταξε την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε με το με αρ.πρωτ./07-12-2017 έγγραφο της το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ./06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ 43105/ 29.12.2017).

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, η προσφεύγουσα εταιρία όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ./21.12.2011 απόφασης επιβολής προστίμου Κ,Β,Σ, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010 – 31.12.2010, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29.07.2011 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) του ΣΔΟΕ Π.Δ. Ηπείρου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη καθώς και η έκθεση του άρθρου 129 του Κ.Δ.Δ. της Προϊσταμένης της , Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 12.03.2012 και με αρ.πρωτ.Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του, με Α.Φ.Μ.αναφορικά με την υπ.αρ./21.12.2011 απόφαση επιβολής προστίμου Κ,Β,Σ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2010–31.12.2010 της Προϊστάμενης της Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την αριθ./2015 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ