



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα

04.04.2018

αριθμός απόφασης 1972

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ./2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (2ο Τμήμα-Μονομελές) επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης/ 30.05.2011 προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της ατομικής επιχείρησης, με Α.Φ.Μ., αντικείμενο εργασιών Εμπόριο Ετοιμών ενδυμάτων, διεύθυνση Ιωάννινα κατά της με αριθμό/17.03.2011 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2001 συνολικό ποσόν ευρώ 2.258,28, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ./06.11.2017 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση που ταχυδρομήθηκε με την αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή.
6. Την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων .
7. Το με αριθ. πρωτ./07.12.2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. ΔΕΔ. 43107/29.12.2017), για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ./06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία/ 30.05.2011 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της, με Α.Φ.Μ.η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/17.03.2011 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, διαχειριστικής χρήσης 01/01-31/12/2001 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ύψους 2.258,28 ευρώ, για λήψη και καταχώρηση ενός εικονικού τιμολογίου πώλησης (No 16/22-11-2001) αξίας 4.181,95 ευρώ πλέον ΦΠΑ 752,76 με εκδότη την επιχείρηση «.....» ΑΦΜγια ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολο της, ήτοι προστίμου ίσου του τριπλάσιου του Φ.Π.Α. που εξέπεσε κατά την χρήση 2001, σύμφωνα με την από 17.03.2011 Ειδική Έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. Άρθρου 6 Ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Α Ιωαννίνων. Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα την 29.03.2011.

Κατά της με αριθμό/ 17.03.2011 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001–31.12.2001,η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την από 30.05.2011 και με αριθ. κατάθεσης ΠΡΦ/2011, προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παράνομη η έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης λόγω μη διάπραξης από την επιχείρηση μου την αποδιδόμενη σε βάρος μου υπό κρίση παράβαση ΚΒΣ

2. Παρανομος ο σε βάρος της επιχειρήσεως μου καταλογισμός του υπό κρίση προστίμου, με την αιτιολογία της λήψης και καταχώρησης στα βιβλία της δήθεν εικονικού φορολογικού στοιχείου.
3. Πραγματική η συναλλαγή της επιχειρήσεως μου με την επιχείρηση «.....» που συναλλάχτηκε και όχι εικονικό το εκδοθέν γι αυτή και ληφθέν από την επιχείρηση μου ένδικο (φορολογικό στοιχείο)
4. Υπαρκτο, φορολογικώς πρόσωπο η επιχείρηση με την οποία συναλλάχτηκε η επιχείρηση μου. Όχι εικονικό το υπό κρίση φορολογικό στοιχείο που έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η επιχείρηση μου.
5. Καλοπιστη η συναλλαγή της επιχειρήσεως μου με την επιχείρηση «.....»
6. Ο φορολογικός έλεγχος δεν απέδειξε τη μη πραγματοποίηση (την ανυπαρξία) της συναλλαγής που αναγράφεται στο ένδικο τιμολόγιο.
7. Η επιχείρηση μου κατέβαλε τον αναλογούντα στο υπό κρίση φορολογικό στοιχείο ΦΠΑ στην επιχείρηση «.....»
8. Οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου αναφέρονται και αφορούν τον «.....» και δεν αποδεικνύουν αιτιολογημένως την εικονικότητα του ενδίκου τιμολογίου.
9. Αβασιμοι και χωρίς νόμιμη αιτιολογία οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου ως προς την εικονικότητα δήθεν της συναλλαγής και του ενδίκου τιμολογίου.
10. Ακυρη η προσβαλλόμενη πράξη λόγω παράνομης επιμέτρησης του επιβληθέντος προστίμου.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων εξέδωσε την με αριθμ./2015 απόφαση, σύμφωνα με την οποία απέχει από την εκδίκαση της απόφασης και αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων προκειμένου αυτός να τηρήσει τη διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την κρινόμενη προσφυγή περιλαμβάνουσα αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 52 του κώδικα ΦΠΑ, ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ορισμός ημερομηνίας συζήτησης του παραπάνω αιτήματος ούτε ένδειξη εξέτασης του από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ούτε άλλωστε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη μερικής ή ολικής εξώδικης λύσης της διαφοράς.

Η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων απέστειλε την με αριθ. πρωτ./06.11.2017 Πρόσκληση, με συστημένη επιστολή (RE.....GR) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., με την οποία καλούσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13 την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων αφού συνέταξε την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε με το με

αρ.πρωτ./07-12-2017 έγγραφο της το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ./06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ 43107/ 29.12.2017).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.2859/2000 (ΚΩΔΙΚΑΣ Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι:

Άρθρο 3 Υποκείμενοι στο φόρο

«1.Στο φόρο υπόκειται:

α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο Οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

Άρθρο 6 Πρόστιμα Φ.Π.Α. για πλαστά, νοθευμένα ή εικονικά φορολογικά στοιχεία

"1. Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή."

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«4. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου που ορίζουν διαφορετικό για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις της κύριας φορολογίας.....**8.Σε διοικητική επίλυση της διαφοράς** ή δικαστικό συμβιβασμό **τα πρόστιμα των άρθρων 4, 5 και 6 περιορίζονται στο ένα τρίτο (1/3) αυτών**, στρογγυλοποιούμενα στην πλησιέστερη χιλιάδα δραχμών. Σε περίπτωση αποδεδειγμένης ολικής ή μερικής ανυπαρξίας της παράβασης. τα πρόστιμα διαγράφονται ολικά ή μερικά. Η πράξη διαγραφής πρέπει να περιέχει πλήρη και ειδική αιτιολογία για την ανυπαρξία της παράβασης»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «*Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής*

Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, η προσφεύγουσα εταιρία όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ./17.03.2011 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 6 του ν.2523/1997), διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001 – 31.12.2001, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 17.03.2011 ειδική έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. άρθρου 6 Ν.2523/1997 της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 30.05.2011 αίτησης εξώδικου επιλύσεως της διαφοράς της, με Α.Φ.Μ., που διατυπώθηκε με την αρ. κατάθεσης/2011 δικαστικής προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την αριθ./2015 απόφασή του.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ