



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 20/ 04 / 2018

Αριθμός Απόφασης 2133

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **21/12/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της -ΑΦΜ, κατοίκου Αθηνών, οδός, κατά:

-Της υπ' αριθ./121/16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2006.

-Της υπ' αριθ./122/16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2007.

-Της υπ' αριθ./131/16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2008.

-Της υπ' αριθ./124/16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2009.

-Της υπ' αριθ./125/16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2010

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21-12-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 03/06/2010 διαβιβάστηκε στην υπηρεσία του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής το Πληροφοριακό Δελτίο (Π.Δ./10) που έλαβε αριθμό καταχώρησης ICIS/2010 σύμφωνα με το οποίο η προσφεύγουσα, δεν εξέδωσε απόδειξη για αμοιβή των υπηρεσιών της προς τον πελάτη της

Προς διερεύνηση των διαλαμβανομένων στο ανωτέρω Πληροφοριακό Δελτίο, το ΣΔΟΕ αιτήθηκε στις 22/02/2011 την άρση του τραπεζικού απορρήτου (σχετικά το υπ'αρ.εξερχ.πρωτ.ΕΜΠ/2011 έγγραφο προς την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών και το υπ'αρ.εξερχ.πρωτ.ΕΜΠ/2011 έγγραφο

προς την Επιτροπή εποπτείας Ιδιωτικής Ασφάλισης της Τράπεζας της Ελλάδος) και του απορρήτου των χρηματιστηριακών συναλλαγών (σχετικά το υπ'αρ. εξερχ. πρωτ. ΕΜΠ/2011 έγγραφο προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και το υπ'αρ.εξερχ. πρωτ. ΕΜΠ/2011 έγγραφο προς τα Ελληνικά Χρηματιστήρια Α.Ε.) για τις χρήσεις από το 2000 έως και την ημερομηνία των επιστολών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 30 του Ν.3296/2004 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Π.Δ.85/2005, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν.3842/2010.

Επίσης, με τις με αριθμό εξερχομένων πρωτοκόλλων ΕΜΠ/22.02.2011, ΕΜΠ/19-3-15 επιστολές προς το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και Πειραιά αντίστοιχα ζητούσαν να τους γνωρίσουν τα γραμμάτια προείσπραξης που εκδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 01/01/2000 έως και την ημερομηνία της επιστολής, για όλες τις πράξεις (συμβόλαια, παραστάσεις κλπ) της δικηγόρου.

Για τον έλεγχο της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών και τη διαπίστωση τυχόν προσαύξησης περιουσίας, εκδόθηκε αρχικά η υπ'αριθ./26-07-2011 εντολή ελέγχου, η οποία αντικαταστάθηκε με την υπ. αριθ./24.10.2013 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του ΣΔΟΕ.

Στις 31-10-2013 κλιμάκιο του ΣΔΟΕ αποτελούμενο από τους ελεγκτές α)και β), μετέβη στο δικηγορικό γραφείο της προσφεύγουσας, στην οδό, στην Αθήνα περιοχή Κολωνάκι, προκειμένου να επιδώσει την υπ'αριθ./31-10-2013 πρόσκληση για προσκόμιση Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και τις εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για τις χρήσεις 2010 έως 2013. Την ανωτέρω πρόσκληση, παρέλαβε ενυπόγραφα η υπάλληλοςΣτις 07-11-2013, η προσφεύγουσα, προσήλθε στα γραφεία του ΣΔΟΕ, προσκομίζοντας τα ζητηθέντα της ανωτέρω πρόσκλησης. Στην συνέχεια συντάχθηκε και επιδόθηκε στην προσφεύγουσα, η υπ'αριθ./7-11-2013 Έκθεση Κατάσχεσης Βιβλίων – Στοιχείων, την οποία την παρέλαβε ενυπόγραφα η ίδια.

Επίσης, την ίδια ημέρα, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε, ότι το ΣΔΟΕ έχει αιτηθεί την άρση του τραπεζικού και χρηματιστηριακού απορρήτου της. Παράλληλα, της επιδόθηκε, η υπ'αριθ.πρωτ./07-11-13 Πρόσκληση με την οποία την καλούσανε, εντός (10) δέκα ημερών από την επίδοση του εγγράφου αυτού, να δώσει διευκρινήσεις για τις πηγές προέλευσης των εισροών στους τραπεζικούς του λογαριασμούς καθώς και τον πραγματικό δικαιούχο αυτών, για το χρονικό διάστημα από 01/01/2000 έως 31/12/2010.Την ανωτέρω πρόσκληση παρέλαβε ενυπόγραφα η ίδια.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου, συντάχτηκε η από 11-11-2015 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής- Αιγαίου Υποδ/σης Α'Διοικ. Υποστήριξης τμήμα Γ'Δικαστικού η οποία εν συνεχεία με το υπ'αριθ./25-11-2015 έγγραφο του, την διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ.

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ διενήργησε έλεγχο, με βάση την υπ'αριθ./24-12-2015

εντολή φορολογικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για τις χρήσεις 2000-2010, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. του ΠΔ 186/92. Μετά το πέρας του ελέγχου, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την πληροφοριακή έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ –Περιφερειακής Δ/σης Αττικής-Αιγαίου και αφετέρου τις δικές του διαπιστώσεις εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 16/11/2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ186/92).

Από το πόρισμα της ως άνω έκθεσης, εκδόθηκαν από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. :

1) Η υπ' αριθ./16-11-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου

01-01/31-12/2006, με την οποία της επεβλήθη πρόστιμο €5.836,95, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

Δεν εξέδωσε σε είκοσι μία (21) περιπτώσεις Α.Π.Υ. εκ των οποίων οι πέντε (5) περιπτώσεις αφορούν ισόποσες συναλλαγές, δεδομένου ότι είναι άνω των 880€ και οι δέκα έξι (16) είναι κάτω των 880€, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992ΚΒΣ, και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5,8,9,10 ν.2523/97.

2) Η υπ' αριθ./16-11-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου

01-01/31-12/2007, με την οποία της επεβλήθη πρόστιμο €8.142,84, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

Δεν εξέδωσε σε είκοσι (20) περιπτώσεις Α.Π.Υ. εκ των οποίων οι επτά (7) περιπτώσεις αφορούν ισόποσες συναλλαγές, δεδομένου ότι είναι άνω των 880€ και οι δέκα τρεις (13) είναι κάτω των 880€, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992ΚΒΣ, και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5,8,9,10 ν.2523/97.

3) Η υπ' αριθ./16-11-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου

01-01/31-12/2008, με την οποία της επεβλήθη πρόστιμο €7.050,41 σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

Δεν εξέδωσε σε είκοσι (20) περιπτώσεις Α.Π.Υ. εκ των οποίων οι πέντε (5) περιπτώσεις αφορούν ισόποσες συναλλαγές, δεδομένου ότι είναι άνω των 880€ και οι δέκα πέντε (15) είναι κάτω των 880€, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992ΚΒΣ, και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5,8,9,10 ν.2523/97.

4) Η υπ' αριθ./16-11-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου

01-01/31-12/2009, με την οποία της επεβλήθη πρόστιμο €12.293,71, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

Δεν εξέδωσε σε τριάντα (30) περιπτώσεις Α.Π.Υ. εκ των οποίων οι έντεκα (11) περιπτώσεις αφορούν ισόποσες συναλλαγές, δεδομένου ότι είναι άνω των 880€ και οι δέκα εννέα (19) είναι κάτω των 880€, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992ΚΒΣ, και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5,8,9,10 ν.2523/97.

5) Η υπ' αριθ./16-11-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου

01-01/31-12/2010, με την οποία της επεβλήθη πρόστιμο €7.925,43, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα:

Δεν εξέδωσε σε δώδεκα (12) περιπτώσεις Α.Π.Υ. εκ των οποίων οι τρεις (3) περιπτώσεις αφορούν ισόποσες συναλλαγές, δεδομένου ότι είναι άνω των 880€ και οι εννέα (9) είναι κάτω των 880€, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ΠΔ 186/1992ΚΒΣ, και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5,8,9,10 ν.2523/97.

Με την αρ. πρωτ./21-12-2017 ενδικοφανή προσφυγή της “.....” με ΑΦΜ, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων για τις χρήσεις 2006-2010.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το δικαίωμα του Ελληνικού Δημοσίου για επιβολή προστίμων που αφορά τα **οικον. έτη 2007 - 2011** έχει υποπέσει σε παραγραφή και συγκεκριμένα ότι:

Οι προσβαλλόμενες πράξεις έπρεπε να της κοινοποιηθούν πριν την πάροδο της πενταετίας όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου **84 § 1 του ν. 2238/1994**,

Οι συνεχείς παρατάσεις της παραγραφής αντίκεινται, προς την απορρέουσα από την **αρχή του κράτους δικαίου** αρχή της ασφάλειας δικαίου και στις εξειδικεύουσες αυτήν διατάξεις του άρθρου **78 § 1 και 2 του Συντάγματος**, σύμφωνα δε με την αρχή της αναλογικότητας, (άρθρο 25 § 1 εδ. δ' του Συντάγματος), η παραγραφή πρέπει να έχει εύλογη διάρκεια ΣτΕ 1738/2017,

Δεν έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση η διάταξη του άρθρου 84 § 4 του ν. 2238/1994, δεδομένου ότι δεν υπάρχουν συμπληρωματικά στοιχεία καθόσον οι τραπεζικές καταθέσεις της, ήταν στη διάθεση της φορολογικής αρχής, τις οποίες αν ήθελε μπορούσε αυτή να ερευνήσει και να ελέγξει μέσα στη πενταετία (ΣτΕ 2934/2017)

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 84 του ν. 2238/1994 (Α' 151) ορίζεται ότι: «1) Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, 2) ... 3) ... 4) Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ..., β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου», όπως η περίπτωση β' αντικαταστάθηκε με την παρ.6 του άρθρου 13 του Ν.3522/2006 (Α'276) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει για φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από 22/12/2006 και μετά. Με την **ΠΟΛ 1052/15-03-2007**, διευκρινίστηκε ότι «Με τις διατάξεις αυτές το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής. Διευκρινίζεται, ότι το φύλλο ελέγχου που θα εκδοθεί στις περιπτώσεις αυτές θα αφορά μόνο τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα συμπληρωματικά στοιχεία,...»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994 (Α' 151) ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊστάμενου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία»,

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3513/2006 (Α' 265), του άρθρου **29 του ν. 3697/2008** (Α' 194), του άρθρου **10 του ν. 3790/2009** (Α' 143) και του άρθρου **82 του ν. 3842/2010** (Α' 58) περί

παρατάσεων της παραγραφής (αρχικής ή παραταθείσης) αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών. ΣΤΕ 1738/2017

Επειδή, και οι διατάξεις του άρθρου **12§7 του ν. 3888/2010**, του άρθρου **18§2 του ν. 4002/2011** και του άρθρου **δεύτερου §1 του ν. 4098/2012** αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών. ΣΤΕ 2932/2017

Επειδή, με τις **ΣΤΕ 1738/2017 και ΣΤΕ 2932/2017** Αποφάσεις κρίθηκαν ως **αντισυνταγματικές** οι ανωτέρω διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής, διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών,

Επειδή, περαιτέρω, με τις υπ' αριθμ. **ΣΤΕ 2934, 2935/2017 (Β' τμ.)** αποφάσεις, κρίθηκε ότι τα **υπόλοιπα ή / και οι κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών** του φορολογούμενου στην ημεδαπή, δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της προθεσμίας παραγραφής πέραν της πενταετίας, σύμφωνα με το άρθρο 84§4 περιπτ. β', σε συνδυασμό με το άρθρο 68 § 2 περιπτ. α' του ΚΦΕ,

Επειδή, με την **ΠΟΛ. 1194/05-12-2017** εγκύκλιο του Διοικητή της ΑΑΔΕ, διευκρινίστηκε μεταξύ των άλλων ότι: «οι πληροφορίες που έχουν περιέλθει στη Φορολογική Διοίκηση από την **αλλοδαπή, συνιστούν συμπληρωματικά στοιχεία**, εφόσον, αφενός, η Φορολογική Διοίκηση **αποδεδειγμένα δεν είχε και δικαιολογημένα δεν μπορούσε να τις έχει υπόψη της κατά την αρχική πενταετή προθεσμία παραγραφής**, και, αφετέρου, **διαπιστώνεται από τον έλεγχο μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη με βάση τα στοιχεία αυτά.** Συνεπώς, δε θεωρείται πληροφορία από την αλλοδαπή και ως εκ τούτου δε συνιστά συμπληρωματικό στοιχείο, η πληροφορία, η οποία περιέρχεται σε γνώση της φορολογικής αρχής μέσω της επεξεργασίας του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού ή από στοιχεία που προσκομίζει ο φορολογούμενος κατά την επεξεργασία του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού και αφορούν τις ως άνω πληροφορίες (χρηματοοικονομικά προϊόντα κ.λπ.). **Τέτοια είναι η περίπτωση ύπαρξης τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής που τροφοδοτήθηκε από λογαριασμούς της ημεδαπής (εξερχόμενο έμβασμα) ή τροφοδότησε λογαριασμούς της ημεδαπής (εισερχόμενο έμβασμα).**

Επειδή, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου, η ελέγχουσα φορολογική Αρχή, διενήργησε έλεγχο στους τραπεζικούς λογαριασμούς ημεδαπής από τους οποίους διαπιστώθηκαν παραβάσεις, όπως περιγράφονται στις προσβαλλόμενες πράξεις.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση οι παραβάσεις που καταλογίστηκαν, στην προσφεύγουσα, προέρχονται αποκλειστικά από λογαριασμούς της ημεδαπής και ως εκ τούτου δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία, ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της προθεσμίας παραγραφής πέραν της πενταετίας,

Ειδικότερα όμως για την χρήση 2008, η με α/α 10 παράβαση της υπ. αριθ/16-11-2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, προέρχεται από καταγγελία του για μη έκδοση Α.Π.Υ. στις 20-01-2008 ποσού 3.000,00€ από την προσφεύγουσα.

Συγκεκριμένα, με το αρ. πρωτ. 1...../25-11-2015 έγγραφο του, το ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/ση Αττικής- Αιγαίου διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών (αριθ. πρωτ. εισερχομένου/26-11-2015) την από 11-11-2015 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου ΚΒΣ.

Στην ως άνω πληροφοριακή έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Σ.Δ.Ο.Ε. έχει ληφθεί υπόψη και η υπ' αρ. ICIS/2010, Π.Δ./10 που αφορούσε σε καταγγελία του , σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα δεν του εξέδωσε στις 20-01-2008 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών ποσού 3.000,00€ .

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 του Ν. 4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου»

Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, ουδεμία προσωπική/ατομική υπόθεση του κ.είχε χειρισθεί ούτε είχε ποτέ εισπράξει οιοδήποτε ποσό. Συνεπώς ο κ.οφείλει να αποδείξει για ποια αιτία ισχυρίζεται ότι δήθεν της κατέβαλε ποσό 3.000,00€ στις 20-01-2008, ημέρα Κυριακή. Κατά τα κοινώς γνωστά, η Κυριακή δεν είναι συνήθης ημέρα συνάντησης δικηγόρων και εντολέων, εκτός και αν υπάρχουν ανεπτυγμένες κοινωνικές σχέσεις μεταξύ τους, ή επείγει η διευθέτηση συγκεκριμένου θέματος. Μάλιστα για την εν λόγω πίστωση των 3.000,00€, είναι εσφαλμένη η άποψη του ελέγχου να καταλογίσει σε βάρος της πρόστιμο διότι η συγκεκριμένη κίνηση δεν συμπεριλαμβάνεται καθόλου στην/07-11-2013 πρόσκληση του ελέγχου (από το ΣΔΟΕ). Επομένως αν ο καταλογισμός του προστίμου προκύπτει από την καταγγελία του εν λόγω προσώπου, είτε εκείνος είτε ο έλεγχος φέρουν το βάρος της απόδειξης της βασιμότητας των διαλαμβανόμενων στην καταγγελία. Ενόψει του ότι δεν υπάρχει στους ελεγχθέντες λογαριασμούς της καμία πίστωση 3.000,00€, θα πρέπει το επιβληθέν

πρόστιμο να διατραφεί.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι πράγματι είχαν παρασχεθεί υπηρεσίες στον καταγγέλλοντα από την προσφεύγουσα και ότι δεν εκδόθηκε το αντίστοιχο φορολογικό παραστατικό, αντίθετα οδηγήθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα από μία καταγγελία, η οποία δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την καταγγελλόμενη.

Επειδή, ο έλεγχος δεν διερεύνησε καθ' οιονδήποτε τρόπο την αλήθεια των καταγγεληθέντων, θεωρώντας τα δεδομένα, ούτε προέβη στις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις, ώστε να διαπιστώσει αν τα αναγραφόμενα στην καταγγελία έχουν πραγματική βάση.

Επειδή, εν προκειμένω, δεδομένου ότι:

Στην προσφεύγουσα διενεργήθηκε έλεγχος των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών της ημεδαπής, οι κινήσεις δε αυτές δεν αποτελούν νέα συμπληρωματικά στοιχεία, ικανά να δικαιολογήσουν την παράταση της παραγραφής πέραν της πενταετίας **ΣτΕ 2934, 2935/2017 (τμ.Β')**, **ΠΟΛ. 1194/05-12-2017**

-Κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής ΣτΕ 1738/2017 (ολομέλεια), ΣτΕ 2932/2017 (τμ.Β')

-Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της υπηρεσίας μας, κατά τα οικον. έτη 2007 - 2011 υπεβλήθησαν εμπρόθεσμες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και επομένως δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 84§5 του ν.2238/94 περί δεκαπενταετούς παραγραφής,

-Για τα οικον. έτη 2007 - 2011, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 36§3 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 72§11 του ν. 4174/2013, σύμφωνα με την **268/2017 Γνωμ. του Ν.Σ.Κ** που έγινε αποδεκτή από το διοικητή της Α.Α.Δ.Ε, με την **ΠΟΛ 1192/2017**,

το δικαίωμα του Δημοσίου προς επιβολή φόρου σε βάρος της για τα οικ. έτη 2007 - 2011 έχει υποπέσει σε παραγραφή, καθόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν στις 18/11/2017, ήτοι μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους που υποβλήθηκαν οι αντίστοιχες δηλώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 § 1 του ν. 2238/1994.

Αποφασίζουμε

Την **αποδοχή** της με αριθμ. πρωτ./21-12-2017 ενδικοφανούς προσφυγής της Με ΑΦΜκαι την ακύρωση των κατωτέρω Πράξεων:

-Της υπ' αριθ./16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων

Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2006.

-Της υπ' αριθ./16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2007.

-Της υπ' αριθ./16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2008.

-Της υπ' αριθ./16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2009.

-Της υπ' αριθ./16-11-2017 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων & Έκδοσης Στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ'ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01-01/31-12/2010,

λόγω παραγραφής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Επανεξέτασης

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

Σελίδα 10 από 10