



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604537

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 27.4.2018

**Αριθμός Απόφασης:2181**

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 17.1.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου Λάρισας, οδός ....., κατά των υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 και ....../21.11.2017 Πράξεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2017, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 και ....../21.11.2017 Πράξεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2017, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 18/9/2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17.1.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ....., ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

A) Με την υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 100,00 € για το φορολογικό έτος 2017, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§§1,2 περ.α' του ν.4174/2013 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 36 ν. 2859/2000 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4174/2013.

Η παράβαση αφορά στη μη υποβολή δήλωσης έναρξης εργασιών για παροχή υπηρεσιών τουριστικής διαμεσολάβησης διοργάνωσης εκδρομών.

B) Με την υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 250,00 € για το φορολογικό έτος 2017, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α§1 ν.4174/2013 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8 ,10, 12 και 14 του ν. 4308/2014 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13§1 του ν. 4174/2013.

Η παράβαση αφορά στη μη έκδοση φορολογικών στοιχείων (21 Α.Π.Υ.) αξίας 6,00 ευρώ έκαστο, συνολικής αξίας 126,00 ευρώ, προς είκοσι ένα διαφορετικούς πελάτες, οι οποίοι είχαν συμμετάσχει σε εκδρομή που διοργάνωσε η προσφεύγουσα στις 13-14/6/2017.

Οι ως άνω πράξεις επιβολής προστίμου εκδόθηκαν βάσει της από 18.9.2017 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης ....., ..... και ....., η οποία συντάχθηκε κατόπιν διενεργηθέντος ελέγχου βάσει της με αριθμό ....../13-6-2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας ως άνω υπηρεσίας. Αιτία του ελέγχου ήταν το με αριθμό ....../2017 απόρρητο πληροφοριακό δελτίο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορά σε ανώνυμη καταγγελία σε βάρος της προσφεύγουσας περί μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων αξίας για παρασχεθείσες υπηρεσίες διοργάνωσης τουριστικών εκδρομών από την προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Ουδέποτε ασχολήθηκε επαγγελματικά με τη δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών ως διαμεσολαβήτρια τουριστικών υπηρεσιών με σκοπό τον προσπορισμό κέρδους.
- Ως μέλος μια παρέας συνταξιούχων που θέλοντας να γεμίσουν το χρόνο τους αποφάσιζαν περιστασιακά, εκδρομές με θρησκευτικούς προορισμούς και ενίοτε φαγητό σε ταβέρνες. Για πρακτικούς προφανείς λόγους κάποιο άτομο αναλάμβανε τη συγκέντρωση των χρημάτων και την πληρωμή του ποσού στον οδηγό. Η πρωτοβουλία αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί άσκηση επιτηδεύματος, διότι δεν αποκομίζεται κανένα κέρδος και δεν παίρνει κανείς

χρήματα για λογαριασμό του. Επίσης δεν πρόκειται για οργάνωση εκδρομής αλλά για συντονισμό παράας.

**Επειδή**, από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1β' ν.4174/2013 ορίζεται:

Εγγραφή στο φορολογικό μητρώο

1β. Κάθε πρόσωπο, φυσικό ή νομικό, ή νομική οντότητα, που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου υποβάλλει δήλωση έναρξης στο φορολογικό μητρώο. Η δήλωση έναρξης υποβάλλεται πριν την πραγματοποίηση της πρώτης συναλλαγής στο πλαίσιο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας.

Εάν δεν έχει προηγηθεί δήλωση εγγραφής, αυτή γίνεται ταυτόχρονα με τη δήλωση έναρξης.

Προκειμένου για νομικά πρόσωπα και νομικές οντότητες που πρόκειται να ασκήσουν δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου, ως χρόνος έναρξης θεωρείται ο χρόνος της νόμιμης σύστασης αυτών. Η δήλωση έναρξης υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών από τη νόμιμη σύσταση.

Στη δήλωση έναρξης περιλαμβάνονται ο τόπος άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας, σε περίπτωση φυσικού προσώπου, τυχόν υποκαταστήματα, το αντικείμενο των εργασιών, το τηρούμενο λογιστικό σύστημα καθώς και το καθεστώς φόρου προστιθέμενης αξίας στο οποίο υπάγεται ο φορολογούμενος.

γ. Με απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων ορίζονται ο τρόπος, ο χρόνος, η διαδικασία υποβολής της δήλωσης εγγραφής και έναρξης στο φορολογικό μητρώο, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή των παραγράφων 1α και 1β του παρόντος. Με όμοια απόφαση μπορεί να ορίζονται άλλες κατηγορίες προσώπων για τις οποίες απαιτείται εγγραφή στο φορολογικό μητρώο καθώς και επιπλέον στοιχεία τα οποία πρέπει να δηλώνονται από τον φορολογούμενο με τη δήλωση εγγραφής και έναρξης, πέραν των αναφε- ρόμενων στις παραγράφους 1α και 1β.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ.α' και παρ. 2 περ. α' του ν.4174/2013 ορίζεται :

1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα «ή υποβάλει ελλιπή» δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου,

.....  
2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α` της παραγράφου 1 και, στις φορολογίες κεφαλαίου, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων α`, β`, γ`, δ` «στ` και ιγ` της παραγράφου 1»

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 ν.4308/2014 « Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση «και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση».

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

**γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α του ν.4174/2013 ορίζεται :

Πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας

Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1 «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση όπως προκύπτει από την από 18.9.2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης ....., ..... και ....., την ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας και γενικά από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, καταλογίσθηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας οι παραβάσεις: **α)** της μη υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών για παροχή υπηρεσιών τουριστικής διαμεσολάβησης διοργάνωσης εκδρομών και **β)** της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων αξίας για παρασχεθείσες υπηρεσίες διοργάνωσης τουριστικών εκδρομών, με την αιτιολογία ότι η ίδια διοργάνωσε την εκδρομή, αφού ήταν αυτή που συνεννοήθηκε για την εκδρομή με τον οδηγό του τουριστικού λεωφορείου και συγκέντρωσε τα χρήματα από τους συμμετέχοντες (6 ευρώ ανά άτομο και συνολικά 126 ευρώ) τα οποία και παρέδωσε στον οδηγό. Τα παραπάνω προέκυψαν από προφορικές δηλώσεις τόσο του οδηγού του τουριστικού λεωφορείου, ο οποίος είπε ότι ο ίδιος ήταν συμβεβλημένος με την προσφεύγουσα και δεν είχε σχέση με τους επιβάτες, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει αποδεικτικά

στοιχεία γι αυτό (π.χ. ιδιωτικό συμφωνητικό), καθώς και από τις προφορικές δηλώσεις των επιβατών ότι κατέβαλαν στην προσφεύγουσα το αντίτιμο των 6 ευρώ έκαστος για τη συμμετοχή τους στην εκδρομή.

**Επειδή** από τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά στοιχεία, όπως αυτά καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αποκόμισε κάποιο κέρδος ή προμήθεια, καθόσον συγκέντρωσε 126 ευρώ συνολικά από τους συμμετέχοντες, τα οποία και παρέδωσε στον οδηγό, συνεπώς η διαμεσολάβησή της δεν αποδεικνύεται ότι είχε σκοπό το κέρδος, το οποίο είναι το στοιχείο που χαρακτηρίζει μία δραστηριότητα ως επιχειρηματική ή όχι. Επομένως δεν αποδεικνύεται ότι ασκούσε επιχειρηματική δραστηριότητα, ώστε να έχει υποχρέωση υποβολής δήλωσης έναρξης επιτηδεύματος και έκδοσης φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** στη σελίδα 2 παρ. 1 περ. 4 της από 18.9.2017 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης ....., ..... και ..... αναφέρεται ότι: « ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε στις 14.6.2017 επί οχήματος (τουριστικού λεωφορείου) με αριθμό κυκλοφορίας ..... ιδιοκτησίας της οντότητας ..... **με ΑΦΜ** .....». Τα ίδια στοιχεία αναφέρονται και στην σελίδα 8 της έκθεσης. Από έρευνα μέσω taxis όμως προέκυψε ότι το ΑΦΜ ..... ανήκει στον ....., ενώ ιδιοκτήτης του τουριστικού λεωφορείου με αριθμό κυκλοφορίας ..... είναι ο ..... **με ΑΦΜ** ..... και αντικείμενο εργασιών τουριστικό πρακτορείο .

**Επειδή** στις σελ. 3 και 4 της έκθεσης ελέγχου αναφέρεται ότι ο οδηγός του τουριστικού λεωφορείου ..... με ΑΦΜ ....., δήλωσε ότι ο ίδιος ήταν συμβεβλημένος με την διοργανώτρια της εκδρομής ..... και δεν είχε εκδώσει ως όφειλε το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο αξίας και ότι ο έλεγχος του καταλόγισε ιδιαίτερη παράβαση.

Από έρευνα μέσω taxis προέκυψε ότι ο ως άνω οδηγός είναι αγρότης και είναι διαφορετικό πρόσωπο από τον ιδιοκτήτη του τουριστικού λεωφορείου ..... **με ΑΦΜ** ....., συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση ο ίδιος δεν θα μπορούσε να έχει συμβληθεί με την προσφεύγουσα ούτε να εκδώσει φορολογικά στοιχεία, καθόσον η υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων βαρύνει τον ιδιοκτήτη του πούλμαν ....., με ΑΦΜ .....και αντικείμενο εργασιών τουριστικό πρακτορείο.

**Επειδή** στην από 18.9.2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης ....., ..... και ....., δεν τεκμηριώνονται οι καταλογισθείσες παραβάσεις καθόσον δεν αποδεικνύεται η άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας εκ μέρους της προσφεύγουσας

**Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του** του άρθρου 64 ν.4174/2013 :Επαρκής αιτιολογία

Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 17.1.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Διαχειριστική περίοδος 1/1/2017 -31/12/2017**

**A)** Υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου

Πρόστιμο του άρθρου 54 παρ.2 περ.α' του ν. 4174/2013: 0,00

**B)** Υπ' αριθμ. ....../21.11.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου

Πρόστιμο του άρθρου 58Α παρ.1 του ν. 4174/2013: 0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Ακριβές Αντίγραφο  
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.