



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 27/ 04/ 2018

Αριθμός Απόφασης 2186

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **05/01/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ-ΑΤΤΙΚΗΣ, οδός κατά:

- Της υπ' αριθμ. **(elenxis)** ή **(taxis)/04-12-2017** Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7παρ.3&5 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 .

- Της υπ' αριθμ. **(elenxis)/04-12-2017** ή **(taxis)/04-12-2017** Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7παρ.3&5 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 .

- Της υπ' αριθμ. **(elenxis)/04-12-2017** ή **(taxis)/04-12-2017** Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7παρ.3&5 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 .

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 05-01-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α. Με το με αρ. πρωτ./29-10-2015 έγγραφο του, το ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής-Αιγαίου, διαβίβασε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, την από 20-10-2015 Έκθεση Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ), από την οποία προέκυπτε ότι η ατομική επιχείρηση, ΑΦΜ, έλαβε εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους, για τις χρήσεις 2009, 2010 & 2011, με εκδότη την επιχείρηση -ΑΦΜ και αντικείμενο εργασιών “εισαγωγή-εμπορία βιομηχανικών προϊόντων”..

Β. Κατόπιν αυτής η Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, διενήργησε έλεγχο για χρήσεις 2009, 2010 & 2011, με βάση την υπ' αριθ./29-12-2016 εντολή φορολογικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. του ΠΔ 186/92.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την από 20-10-2015 Έκθεση Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στις 06-07-2017 στον προσφεύγοντα το με υπ' αριθ./2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων στις 28-07-2017 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία η ελέγκτρια, συνέταξε το πόρισμα της, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 04-12-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ), ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις ΚΒΣ:

- Την υπ' αριθμ. **(elenxis)/ή (taxis)/04-12-2017** Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7 παρ.3&5- ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 59.935,20€(€149.838,00x 40%), σύμφωνα με την οποία:

Εξέδωσε τριάντα τέσσερα (34) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς τη συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας 149.838,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§§1,2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

-Την υπ' αριθμ. **(elenxis)/ ή (taxis)/04-12-2017** Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7 παρ.3&5- ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 61.468,80€(€153.672,00x 40%), σύμφωνα με την οποία:

Εξέδωσε σαράντα εννέα (49) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς τη συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας 153.672,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§§1,2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

-Την υπ' αριθμ. **(elenxis)ή (taxis)/04-12-2017** Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7 παρ.3&5- ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 9.457,00€(€3.782,80x 40%), σύμφωνα με την οποία:

Εξέδωσε οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς τη συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας

9.457,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§1,18§§§1,2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

Με την αρ. πρωτ./05-01-2018 ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ανυπαρξία παράβασης

-Βάρος απόδειξης εικονικότητας

-Έλλειψη ειδικών γνώσεων-μη γνώση φορολογικής κατάστασης των ληπτριών εταιρειών

-Μονιμότητα λειτουργίας της επιχείρησης του εκδότη

Έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Επειδή στις προσβαλλόμενες πράξεις δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία και ως εκ τούτου ακυρότητα και εξ αυτού του λόγου, ελλείπει προσήκουσας αιτιολογίας. Στην οικεία έκθεση ελέγχου αναγράφονται όλα τα στοιχεία εκείνα για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετούνται οι καταλογιζόμενες παραβάσεις, που καθιστούν τις προσβαλλόμενες πράξεις νόμιμες.

Επειδή είναι αιτιολογημένες οι πράξεις των προστίμων, γιατί στο σώμα των πράξεων γίνεται σύντομη περιγραφή των παραβάσεων που αποδίδονται στην προσφεύγουσα ενώ στην έκθεση ελέγχου διαλαμβάνονται με πληρότητα τα κύρια πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν τις εν λόγω παραβάσεις (Τρ Δ Πρ Σύρου 1/97).

Επειδή, πλην της μνείας των παραβάσεων και των επιβαλλόμενων γι' αυτές προστίμων, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα των πράξεων, ως τυπικό στοιχείο του κύρους των, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα τις πράξεις έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. (ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 Δι Δικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 Δι Δικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 Δι Δικ 12,1218).

Στην προκειμένη περίπτωση, κάθε μια έκθεση ελέγχου, αποτελεί την αιτιολογία της επίδικης πράξης (Ι.Δ. Αναστόπουλος - Θ.Π. Φορτσάκης, Φορολογικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2003, σελ. 504), αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Στην κάθε έκθεση ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα. Στην ίδια έκθεση γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ στη προσβαλλόμενη πράξη γίνεται

ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της υπό κρίση πράξης δεν είναι αόριστη και εντελώς ανεπαρκής.

Επειδή στο άρθρο 37 «Έκδοση και κοινοποίηση πράξης προσδιορισμού φόρου» του ν.4174/2013 αναφέρονται ρητά όλες οι πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνει η πράξη προσδιορισμού φόρου, τις οποίες και περιλαμβάνει η προσβαλλόμενη πράξη, καθώς επίσης και ότι η έκθεση ελέγχου, η οποία και περιλαμβάνει την αιτιολόγηση της πράξης και τα στοιχεία καθενός από τα υπό κρίση τιμολόγια, επιδίδεται μαζί με τη σχετική πράξη προσδιορισμού φόρου>> .

Στην προκειμένη περίπτωση στην από 20-10-2015 έκθεση ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ), του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής-Αιγαίου, αναγράφονται με λεπτομέρειες οι διαπιστώσεις του ελέγχου σχετικά με την έκδοση των εικονικών φορολογικών στοιχείων από την προμηθεύτρια επιχείρηση - ΑΦΜ και στην συνέχεια στην από 04-12-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, επί των οποίων ερείδονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, γίνεται εκτεταμένη αναφορά στο πόρισμα της προαναφερθείσας έκθεσης και επιπλέον γίνεται αναλυτική εμπεριστατωμένη αναφορά στις ισχύουσες και εφαρμοζόμενες διατάξεις, αναγράφεται κάθε στάδιο της διαδικασίας ελέγχου,. Κατά συνέπεια οι διαπιστώσεις και το πόρισμα του ελέγχου προέκυψαν κατόπιν όλων των αναγκαίων ελεγκτικών επαληθεύσεων και διασταυρώσεων.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, οι επικαλούμενοι λόγοι του προσφεύγοντα περί ακυρότητας των προσβαλλόμενων πράξεων, λόγω ανεπαρκούς-πλημμελούς αιτιολογίας και αοριστίας έκθεσης ελέγχου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι .

Επειδή, σύμφωνα με το **πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι :
«*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « *Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »*

Επειδή, όπως καταγράφεται στην από 04-12-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, ότι:

A. << Όπως προκύπτει από τις διενεργηθείσες ελεγκτικές ενέργειες, η επιχείρηση ΑΦΜ

-Εξέδωσε πληθώρα παραστατικών πώλησης (ΤΔΑ, ΑΛΠ) εμπορευμάτων τα οποία δεν είχε στην κατοχή του, διότι οι αγορές που φαίνεται να πραγματοποιήσει τις χρήσεις 2009,2010 και 2011, ήταν ΕΙΚΟΝΙΚΕΣ διότι πραγματοποιήθηκαν από την επιχείρηση η οποία βάσει των αποτελεσμάτων ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε ΑΤΤΙΚΗΣ αποτελούσε ανύπαρκτη επιχείρηση.

-Η ουσιαστικά ανύπαρκτη επιχείρηση βάσει των αποτελεσμάτων ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε ΑΤΤΙΚΗΣ, αποτελούσε την μοναδική προμηθεύτρια εταιρεία της ελεγχόμενης, τις χρήσεις 2010 και 2011, ενώ το 2009 αποτελούσε την βασική της προμηθεύτρια, δεδομένου του γεγονότος ότι από το σύνολο των αγορών της χρήσης, ποσού 108.704,36 ευρώ μόνο οι αγορές αξίας 5.093,36 ευρώ πραγματοποιήθηκαν από διάφορες άλλες επιχειρήσεις.

-Η επιχείρηση δεν προσκόμισε, παρά την δυνατότητα που της εδόθη με την υπ' αρ./24-01-2017 πρόσκληση, βιβλία, στοιχείο ή οποιοδήποτε έγγραφο που να πιστοποιεί την πραγματοποίηση αγορών από άλλες επιχειρήσεις, πέραν αυτών από την προμηθεύτρια επιχείρηση, για τις οποίες δεν είχε υποχρέωση δήλωσης στις συγκεντρωτικές καταστάσεις; πελατών-προμηθευτών, λόγω του ύψους των συναλλαγών (μικρότερες των τριακοσίων ευρώ).

-Υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των "αγορασθέντων" και "πωληθέντων" εμπορευμάτων, βάσει των ληφθέντων και εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων. Συγκεκριμένα, ενώ με βάση τα φορολογικά στοιχεία της εκδότριας εγχείρησης, φαίνεται η επιχείρηση να έχει αγοράσει εργαλεία όπως καρυδάκια (σετ σε διάφορα τεμάχια) λίμες μέγγενες, αερόκλειδα, αεροκατσόβιδα, γάντζους εργασίας ποτηροτρύπανα, κασάνιες πλάκες ποδιές ηλεκτροσυγκολλητού και τρυπάνια στα στοιχεία που εξέδωσε ο προσφεύγων προς τρίτους -πελάτες του (φωτοαντίγραφα των οποίων προσκομίσθηκαν στην Δ.Ο.Υ. μετά την αποστολή δελτίων πληροφοριών στις αρμόδιες (Δ.Ο.Υ) εμφανίζει να έχει πωλήσει εργαλεία που ουδέποτε είχε αγοράσει όπως γρασαδόροι αέρος ιμάντες δεσίματος, πένσες, γρύλους βαριοπούλες κ.α.

-Υπέβαλε ανακριβείς δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2010 (χρήση 2009), 2011 (χρήση 2010) και 2012 (χρήση 2011) δεδομένου ότι καταρτίσθηκαν με βάση αυθαίρετα (εικονικά) ποσά, τόσο των αγορών όσο και των πωλήσεων, με σκοπό να παρουσιάζεται ως ενεργή και εύρυθμη επιχείρηση χωρίς παραλείψεις σε σχέση με τις φορολογικές της υποχρεώσεις.

-Υπέβαλε ανακριβείς περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ για τις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους δεδομένου ότι καταρτίσθηκαν με βάση αυθαίρετα (εικονικά) ποσά, τόσο των εισροών με την έννοια, ότι τα δηλωθέντα ποσά των αγορών δεν ανταποκρίνονται σε πραγματικές εισροές αφού όπως διαπιστώθηκε οι δηλωθείσες αγορές "πραγματοποιήθηκαν* κατά κύριο λόγο από ανύπαρκτη ουσιαστικά επιχείρηση όσο και των εκροών με την έννοια ότι δεν δύναται να προβεί σε πωλήσεις εμπορευμάτων τα οποία ουσιαστικά ποτέ δεν αγόρασε.

B. Λαμβάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε ΑΤΤΙΚΗΣ, σχετικά με την επιχείρηση - ΑΦΜ (Βασική προμηθεύτρια εταιρεία του προσφεύγοντα) και την φορολογική εικόνα της επιχείρησης, ο έλεγχος αρχικά διαπιστώνει ότι ο προσφεύγων, τις

κρινόμενες χρήσεις παρουσιάζεται ως νομιμοφανής εκπληρώνοντας τις βασικές φορολογικές του υποχρεώσεις (υποβολή δηλώσεων εισοδήματος Φ ΠΑ, συγκεντρωτικών καταστάσεων) με σκοπό αφενός να μην προκαλέσει υποψίες και προληπτικό έλεγχο και αφετέρου να θεωρεί στοιχεία χωρίς ιδιαίτερο κώλυμα.

Δεδομένου όμως ότι τα φορολογικά στοιχεία που έλαβε ο προσφεύγων για αγορές εμπορευμάτων από την προμηθεύτρια επιχείρηση είναι ΕΙΚΟΝΙΚΑ για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολο τους και το γεγονός ότι η εν λόγω επιχείρηση αποτελούσε τη βασική και μοναδική προμηθεύτρια εταιρεία στον προσφεύγοντα για τις χρήσεις 2009, 2010 και 2011 με εξαίρεση την πρώτη χρήση όπου εμφανίζει ελάχιστες αγορές από διάφορες επιχειρήσεις συνολικής καθαρής αξίας πέντε χιλιάδων ενενήντα τριών ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (5.093,36€), βάσει των υποβληθεισών εκ μέρους των συγκεντρωτικών καταστάσεων, και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι στις συγκεντρωτικές καταστάσεις εμφανίζονται μόνο χονδρικές πωλήσεις καθαρής αξίας μεγαλύτερης των τριακοσίων ευρώ, ο έλεγχος κρίνει ότι τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η επιχείρηση για πωλήσεις εμπορευμάτων προς τρίτους - πελάτες της είναι ΕΙΚΟΝΙΚΑ ως προς την συναλλαγή, διότι δεν υπήρχαν αντίστοιχες αγορές εμπορευμάτων ούτε εισαγωγές ή ενδοκοινοτικές αποκτήσεις.....>> και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, όπως αναφέρεται στην έκθεση απόψεων του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ `` ο προσφεύγων γνώριζε την ανυπαρξία της επιχείρησης ..... και κατέπεκταση την έκδοση από μέρους της εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων, καθώς απεδέχθη χωρίς να προβεί σε καμία νόμιμη διαδικασία, τα αποτελέσματα προηγούμενου φορολογικού ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, κατά τον οποίο κρίθηκε ``λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων`` για τις συναλλαγές που πραγματοποίησε με την προαναφερθείσα επιχείρηση και επιβλήθηκαν τα ανάλογα πρόστιμα``.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 20-10-2015 έκθεση ελέγχου (εφαρμογής διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ), του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής-Αιγαίου και στην συνέχεια στην από 04-12-2017 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, επί τις οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από 05-01-2018 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του

ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση 2009:

- Πρόστιμο του άρθρου 7 § 3 περ.β' του Ν. 4337/2015:
 $(€ 149.838,00 \times 40\%) = 59.935,20€.$

Χρήση 2010:

- Πρόστιμο του άρθρου 7 § 3 περ.β' του Ν. 4337/2015:
 $(€ 153.672,00 \times 40\%) = 61.468,80€.$

Χρήση 2011:

- Πρόστιμο του άρθρου 7 § 3 περ.β' του Ν. 4337/2015:
 $(€ 9.457,00 \times 40\%) = 3.782,80€.$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.